

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. Inledning	2
<i>Bakgrund och syfte</i>	2
<i>Urval och svarsfrekvens</i>	2
<i>Rapportens innehåll och struktur</i>	3
<i>Jämförelsematerial</i>	3
<i>Läsanvisningar</i>	3
2. Beskrivning av doktorandgruppen	4
3. Forsknings- och arbetsmiljö	4
<i>Finansiering och tillgång till resurser</i>	6
<i>Tillämpning av individuella studieplaner</i>	7
<i>Möjlighet att avsluta doktorandstudierna i tid</i>	8
<i>Studiesocial miljö</i>	8
<i>Forskarkontakter</i>	9
<i>Förståelse för doktorandens totala livssituation</i>	9
4.Handledning och avhandlingsarbete	10
<i>Handledningssituationen i stort</i>	10
<i>Frekvensen handledarkontakter</i>	11
<i>Handledarrelationen och handledningsstöd</i>	13
<i>Handledningsprocessen</i>	16
5. Seminarieverksamhet	18
6. Kurser inom forskarutbildningen	19
<i>Kursdelens omfattning</i>	19
<i>Åsikter om kursdelen</i>	20
7. Pedagogisk meritering och undervisning	22
<i>Deltagande i den pedagogiska grundkursen</i>	22
<i>Pedagogisk meritering och undervisningserfarenheter</i>	22
8. Identiteten som forskare och framtiden	24
Bilaga 1. Svartsfördelningen från doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap	26
Bilaga 2. Svartsfördelningen från doktoranderna vid Teknisk-naturvetenskapliga fakulteten	50
Bilaga 3. Sammanfattning av öppna svar	76
Bilaga 4. Enkät	77

1. Inledning

Bakgrund och syfte

Under 2002/2003 genomförs en utvärdering av forskarutbildningen vid Uppsala universitet i enlighet med handlingsprogrammet för Uppsala universitets kvalitetsutveckling 2002/2003 (UFV 2002/983). Utvärderingen genomförs i tre steg.

I steg 1 har alla doktorander med 20% aktivitetsnivå eller mer besvarat en enkät. Enkäten innehåller frågor om forsknings- och arbetsmiljö, handledning och avhandlingsarbete, seminarieverksamheten vid institutionen, kurser inom forskarutbildningen samt möjligheter till pedagogisk meritering och undervisning. Enkäten finns som bilaga 4.

Enkäten har utformats i samverkan med flera olika doktorandgrupper och den har också diskuterats i olika sammanhang med ansvariga och/eller representanter för fakulteter. Enkäten syftar till att ge institutioner och fakulteter ett underlag som beskriver hur doktoranderna uppfattar vissa faktiska förhållanden i sin utbildning och hur de värderar vissa aspekter av forskarutbildningen.

Steg 2 innebär att en självvärdering görs på institutionsnivån. Svaren på doktorandenkäten är ett betydelsefullt underlag för denna självvärdering. Ett syfte med redovisningen av doktorandernas svar i föreliggande rapport är att beskriva sådana förhållanden som av doktoranderna uppfattas som starka och svaga sidor i deras forskarutbildning. Det bör betonas att framställningen bygger på *doktorandernas bedömningar av hur de uppfattar sin forskarutbildning*. Resultaten för doktorandernas svar redovisas för alla institutioner där minst 10 doktorander besvarat enkäten.

I steg 3 skall fakultetsnämnderna analysera självvärderingarna och överväga vilka åtgärder som är möjliga att vidta för att förbättra kvaliteten i forskarutbildningen.

Urval och svarsfrekvens

Enkäten skickades till de doktorander som under höstterminen 2001 hade en aktivitetsgrad på minst 20%. Genom denna begränsning har den grupp som doktorerar på deltid med i många fall en mycket begränsad aktivitetsgrad, i vissa fall 0%, exkluderats.

Höstterminen 2001 fanns det enligt studiedokumentationssystemet Uppdok 2199 st doktorander med en aktivitetsgrad på 20% eller mer vid Uppsala universitet. Av dessa saknades adressuppgift för 61 st.

Enkäten skickades under maj månad ut till 2138 st doktorander. På grund av felaktiga adressuppgifter returnerades 64 st enkäter, vilket medförde att 2074 doktorander fick ta del av enkäten.

Efter två påminnelseomgångar hade 1363 st besvarat enkäten, vilket medför en svarsfrekvens på **66%**.

Svarsfrekvensen vid Institutionen för strålningsvetenskap var **74%**

Rapportens innehåll och struktur

I föreliggande rapport redovisas resultaten för Institutionen för strålningsvetenskap. I rapporten beskrivs först doktorandgruppen med avseende på ett antal bakgrundsvariabler. Därefter presenteras resultaten under ett antal rubriker, nämligen

- Forsknings- och arbetsmiljö
- Handledning och avhandlingsarbete
- Seminarieverksamheten vid institutionen
- Kurser inom forskarutbildningen
- Möjligheter till pedagogisk meritering och undervisning
- Identiteten som forskare och framtiden.

I de olika avsnitten kommer resultaten i stort att redovisas dels i löpande text, dels i figurer och tabeller. Svarsfördelningar för de olika frågorna redovisas ofta i texten genom procentuella andelar. Detta görs trots att svarsgruppen för en enskild institution ibland är relativt liten, eftersom jämförelser med den totala svarsgruppen vid Uppsala universitet och/eller den totala doktorandgruppen vid den egna fakulteten på detta sätt underlättas. När benämningen ”den totala doktorandgruppen” eller ”hela doktorandgruppen” används, åsyftas alla svarande doktorander vid Uppsala universitet.

En fullständig redovisning av svaren från den egna institutionens doktorander finns i bilaga 1, där svarsfördelningarna för varje fråga anges. Denna bilaga utgör en viktig komplettering till rapporttexten av två skäl. För det första redovisas inte svaren på alla frågor i rapporttexten. För det andra kan det för vissa frågor finnas ett internt bortfall, vilket bör beaktas.

I bilaga 2 redovisas resultaten för alla doktorander vid fakulteten. För några frågor redovisas i texten resultaten för totalgruppen doktorander vid Uppsala universitet för att öka möjligheten till jämförelser med förhållandena vid universitetet i övrigt. Doktorandernas svar på de öppna frågorna är sammanfattade och finns i bilaga 3.

Jämförelsematerial

I bilaga 1 redovisas svaren för samtliga frågor för doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap.

I bilaga 2 redovisas på motsvarande sätt de inkomna svaren för hela den teknisk-naturvetenskapliga fakulteten.

Läsanvisningar

I rapporten redovisas doktorandernas uppfattningar under ett antal tematiska rubriker. Presentationen under respektive rubrik följer inte i alla avseenden den frågeordning som finns i enkäten. *Syftet med rapporttexten är emellertid att läsaren för varje tema ska få en översiktlig bild av doktorandernas uppfattningar.*

I bilaga 1 redovisas däremot svarsfördelningarna för institutionen för respektive fråga i den frågeordning som finns i enkäten.

I arbetet med självvärderingen är bilaga 1 ett nödvändigt underlag. En systematisk analys av doktorandernas uppfattningar möjliggörs genom att detta underlag används, eftersom svaren på alla frågor finns redovisade i denna bilaga.

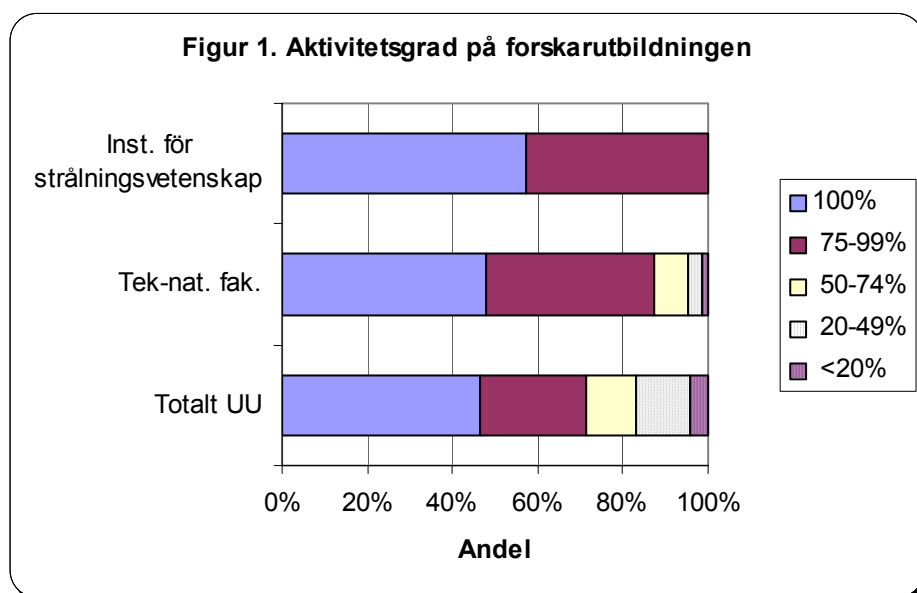
2. Beskrivning av doktorandgruppen

Svaren från 14 doktorander utgör underlaget för denna rapport.

Två är kvinnor och tolv är män. Vad gäller åldersfördelningen är tolv 30 år eller yngre och två 31 år eller äldre. Två av de svarande antogs före 1/4 1998 medan tolv antogs efter den 1/4 1998.

Fyra bedömer att de har klarat av 80% eller mer av forskarutbildningen. Fyra anser att de har genomfört 50% eller mer, men mindre än 80%, medan sex bedömer att de har genomfört mindre än 50%. Doktoranderna fick också ange genomsnittlig aktivitetsgrad under det senaste året. Se figur 1 nedan, där även aktivitetsgraden för doktoranderna vid den egna fakulteten och för hela doktorandgruppen vid Uppsala universitet redovisas.

Figur 1. Aktivitetsgrad under det senaste året.



En majoritet (12 av 14 svarande) har doktorandtjänst. Övriga finansieras via utbildningsbidrag.

3. Forsknings- och arbetsmiljö

I en fråga fick doktoranderna ta ställning till påståendet ”*Brister i forskningsklimatet har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året*”. I den totala svarsgruppen doktorander instämmer nästan hälften inte alls i detta påstående, medan drygt en fjärdedel instämmer i ganska låg grad. En fjärdedel instämmer i ganska hög grad eller i hög grad (16% respektive 9%). Vid Institutionen för strålningsvetenskap instämmer två tredjedelar inte alls i det aktuella påståendet. Andelen doktorander vid institutionen som anser att brister i forskningsklimatet har varit till hinder för forskningsarbetet (d v s de som instämmer i ganska hög grad eller hög grad i påståendet i fråga) är 14%.

I ytterligare en fråga fick doktoranderna ta ställning till ett liknande påstående, nämligen ”Brister i arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året”. Svarsfördelningen för denna fråga i den totala svarsgruppen doktorander ser ut ungefär som för frågan om forskningsklimatet. Här instämmer nästan hälften inte alls i detta påstående, medan drygt en fjärdedel instämmer i ganska låg grad. Knappt en fjärdedel instämmer i ganska hög grad eller i hög grad. Vid Institutionen för strålningsvetenskap instämmer 43% inte alls i det aktuella påståendet och ytterligare 43% instämmer i ganska låg grad i påståendet.

Andelen doktorander vid institutionen som anser att brister i arbetsmiljön har varit till hinder för forskningsarbetet (dvs de som instämmer i ganska hög grad eller hög grad i påståendet i fråga) är 14%.

De svarande har också fått bedöma hur viktigt respektive hur nöjda de är med ett antal mer specifika förhållanden rörande forsknings- och arbetsmiljön. Bedömningen gjordes i en femgradig skala, där 1=mycket viktigt och 5 = helt oviktigt. Även bedömningen av hur nöjda de är gjordes i en femgradig skala, där 1 = mycket nöjd och 5 = mycket missnöjd.

Inledningsvis redovisas svarsfördelningen för olika förhållanden som rör forsknings- och arbetsmiljön i tabell 1 nedan. Därefter presenteras vissa resultat mer systematiskt under följande rubriker:

- Finansiering och tillgång till resurser
- Studiesocial miljö
- Forskarkontakter
- Förståelse för doktorandens totala livssituation.

I tabell 1 anges dels medelvärdet för hur viktigt ett visst förhållande är, dels medelvärdet för hur nöjda doktoranderna är. Dessutom har differensen mellan medelvärdena för betydelse och tillfredsställelse angivits. Frågor som bedöms viktiga och där differensen är stor indikerar att det aktuella förhållandet kan/bör förändras eller förbättras.

Tabell 1. Medelvärden för ett antal förhållanden i doktorandernas forsknings- och arbetsmiljö med avseende på dels hur viktiga de bedöms vara, dels hur nöjda doktoranderna är. Dessutom anges differensen mellan betydelse och tillfredsställelse. Förhållandena har i tabellen rangordnats efter den betydelse de har enligt doktoranderna.

	Medelvärde betydelse	Medelvärde tillfredsställelse	Differens
Tillgång till arbetsplats på inst. inkl. dator-, utskrifts- och kopieringsresurser	1,00	1,21	-0,21
<i>Internationella</i> forskarkontakter/nätverk	1,69	2,46	-0,77
Möjlighet att åka på konferens	1,71	1,86	-0,15
Förståelse på inst. För doktorandens totala livssituation (föräldradighet etc)	1,71	2,36	-0,65
Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forsknings arbete	1,83	2,18	-0,35
Den studiesociala miljön i doktorandgruppen	1,86	2,50	-0,64
Den studiesociala miljön på institutionen som helhet	2,00	2,93	-0,93
Tillgång till biblioteks- och databasresurser	2,14	1,43	0,71
<i>Nationella</i> forskarkontakter/nätverk	2,54	2,92	-0,38

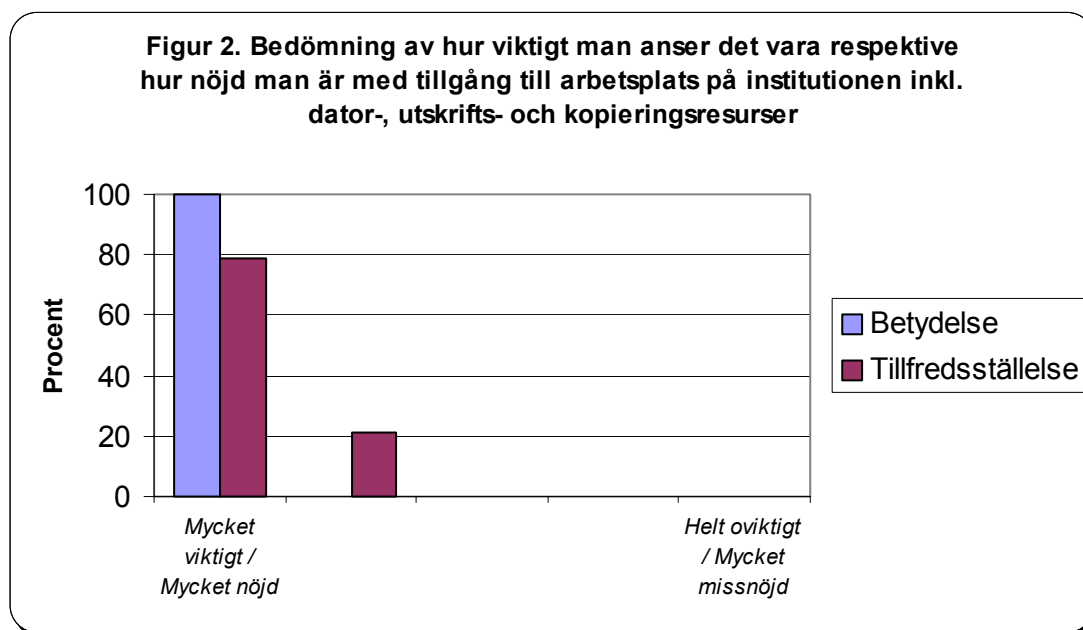
-I tabell 1 har frågorna rangordnats efter *medelvärdet*. Då det primära syftet har varit att *rangordna* frågorna inbördes har medelvärdesmättet, och ej medianen, använts trots att svarsfördelningarna för många av frågorna är skeva med tyngdpunkt mot hög vikt.

Finansiering och tillgång till resurser

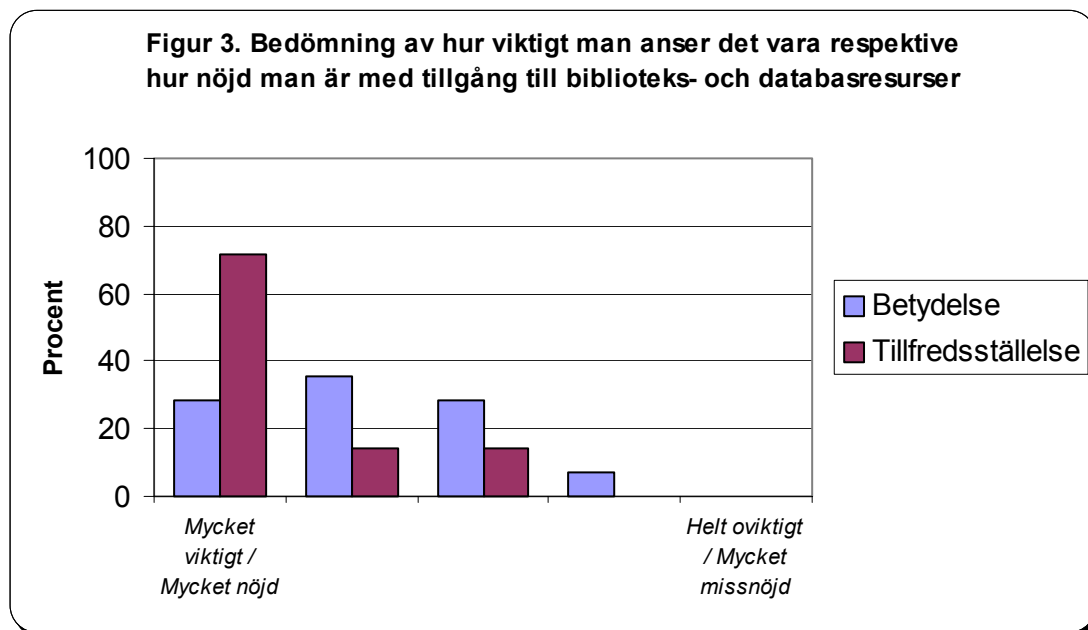
I en fråga fick doktoranderna ta ställning till påståendet ”Min finansieringssituation är tillfredsställande”. I den totala svarsgruppen doktorander instämmer drygt en tredjedel i hög grad i detta påstående, medan drygt en tredjedel instämmer i ganska hög grad. Drygt en fjärdedel instämmer i ganska låg grad eller inte alls. Vid Institutionen för strålningsvetenskap instämmer 21% i hög grad i detta påstående, medan 71% instämmer i ganska hög grad. En person instämmer inte alls i påståendet.

Doktoranderna fick också bedöma hur betydelsefullt det är respektive hur nöjda de är med tillgången till arbetsplats, biblioteks- och databasresurser samt övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för forskningsarbetet (se tabell 1). I den totala svarsgruppen inom Uppsala universitet bedöms tillgången till biblioteks- och databasresurser samt tillgång till arbetsplats på institutionen vara två mycket viktiga förutsättningar för situationen som doktorand. I den totala svarsgruppen är också en majoritet nöjd med dessa förhållanden. Svartsfördelningen för doktorandernas bedömningar vid Institutionen för strålningsvetenskap visas i figur 2 och 3.

Figur 2. Svartsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse i fråga om tillgång till arbetsplats på institutionen inklusive dator-, utskrifts- och kopieringsresurser.



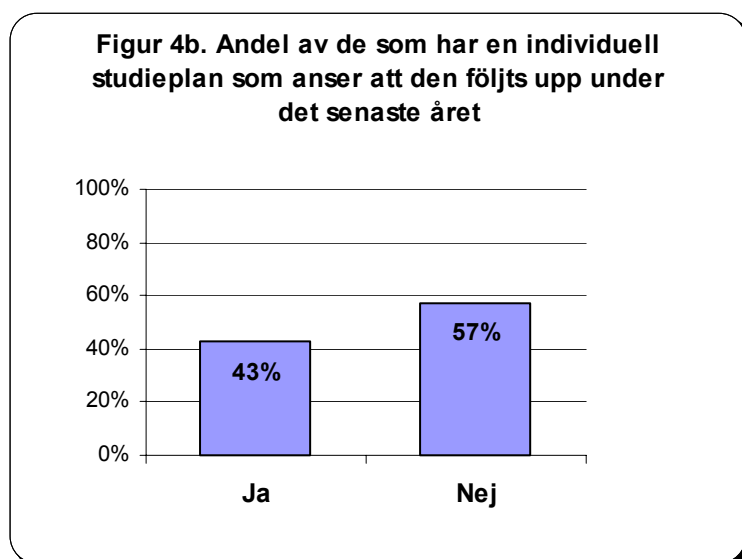
Figur 3. Svarsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse i fråga om tillgång till biblioteks- och databasresurser.



Tillämpning av individuella studieplaner

Nästan 90% av den totala svarsgruppen doktorander vid Uppsala universitet uppger att de har en individuell studieplan. Vid Institutionen för strålningsvetenskap anser *samtliga* att de har en sådan. Av alla de doktorander vid Uppsala universitet som har en individuell studieplan anser ungefär två tredjedelar att den har följts upp. Vid Institutionen för strålningsvetenskap är motsvarande andel 43%.

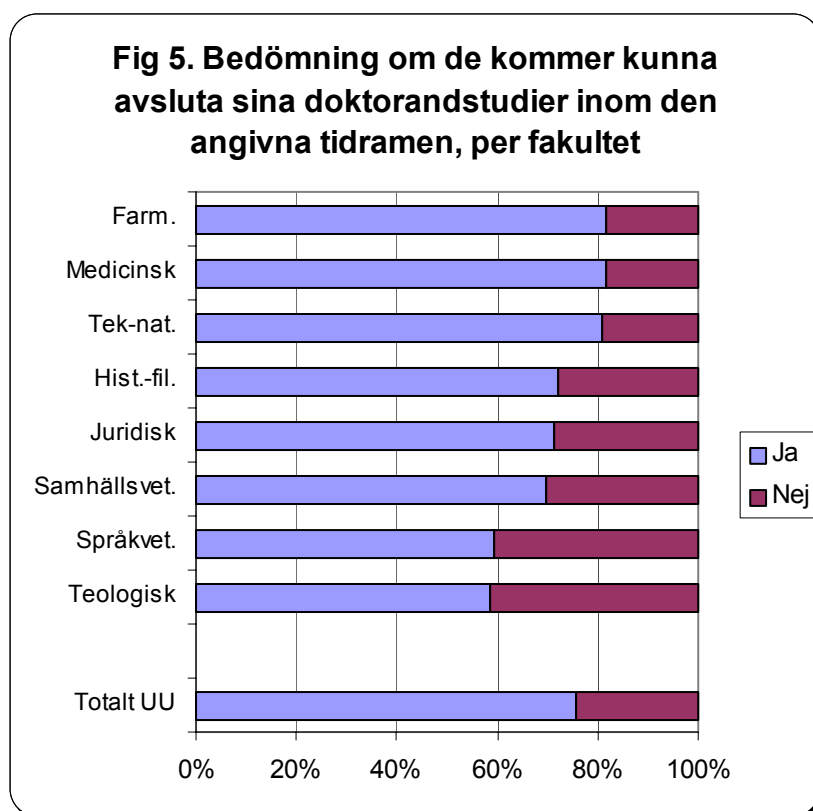
Figur 4. Svarsfördelning för om de som har en individuell studieplan anser att den följts upp eller inte under det senaste året



Möjlighet att avsluta doktorandstudierna i tid

I en särskild fråga fick doktoranderna ta ställning till huruvida de anser att de kommer att kunna avsluta sina doktorandstudier inom den angivna tidsramen eller inte. Ungefär tre fjärdedelar av den totala svarsgruppen vid Uppsala universitet anser att de kommer att kunna göra detta. Vid Institutionen för strålningsvetenskap är det 71% som anser detta. Svartsfördelningen vid de olika fakulteterna framgår av figur 5.

Figur 5. Svartsfördelning per fakultet över bedömning om man kommer kunna avsluta sina doktorandstudier inom den angivna tidsramen



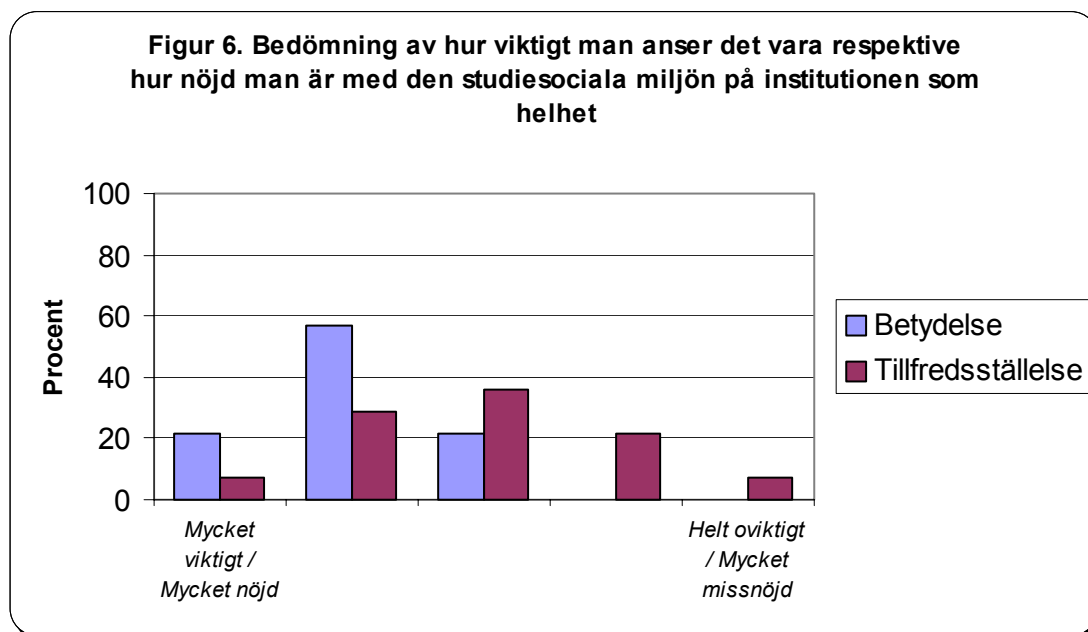
Kraven på finansiering skärptes i och med att den sk ”Tham-reformen” trädde i kraft 1 april 1998. Med tanke på detta är det särskilt intressant att konstatera att av totalgruppen doktorander är det 17% av de som antogs efter detta datum som idag bedömer att de inte kommer att kunna avsluta sina doktorandstudier inom den angivna tidsramen. Vid Institutionen för strålningsvetenskap bedömer 17% av de som antogs efter 1 april 1998 att de inte kommer kunna avsluta doktorandstudierna inom utsatt tid.

Studiesocial miljö

Den totala doktorandgruppen anser att den studiesociala miljön i doktorandgruppen är något viktigare än den studiesociala miljön på institutionen som helhet. Samtidigt är man i totalgruppen betydligt mer nöjd med miljön i doktorandgruppen än med den studiesociala

miljön på institutionen som helhet. Av tabell 1 framgår att detsamma gäller för Institutionen för strålningsvetenskap. Svartsfördelningen i fråga om den studiesociala miljön på institutionen som helhet för institutionen illustreras i figur 6 nedan.

Figur 6. Svartsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse i fråga om den studiesociala miljön på institutionen som helhet.



Forskarkontakter

Möjligheterna till nationella och internationella forskarkontakter och nätverk bedöms av den totala doktorandgruppen vid Uppsala universitet som mindre viktiga än tillgången till resurser. Man är i totalgruppen också något mindre nöjd vad gäller dessa möjligheter jämfört med tillfredsställelsen med tillgången på resurser och den studiesociala miljön i doktorandgruppen. Av tabell 1 framgår att resultatet för doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap visar att de anser internationella forskarkontakter/nätverk vara betydligt viktigare än t ex tillgång till biblioteks- och databasresurser.

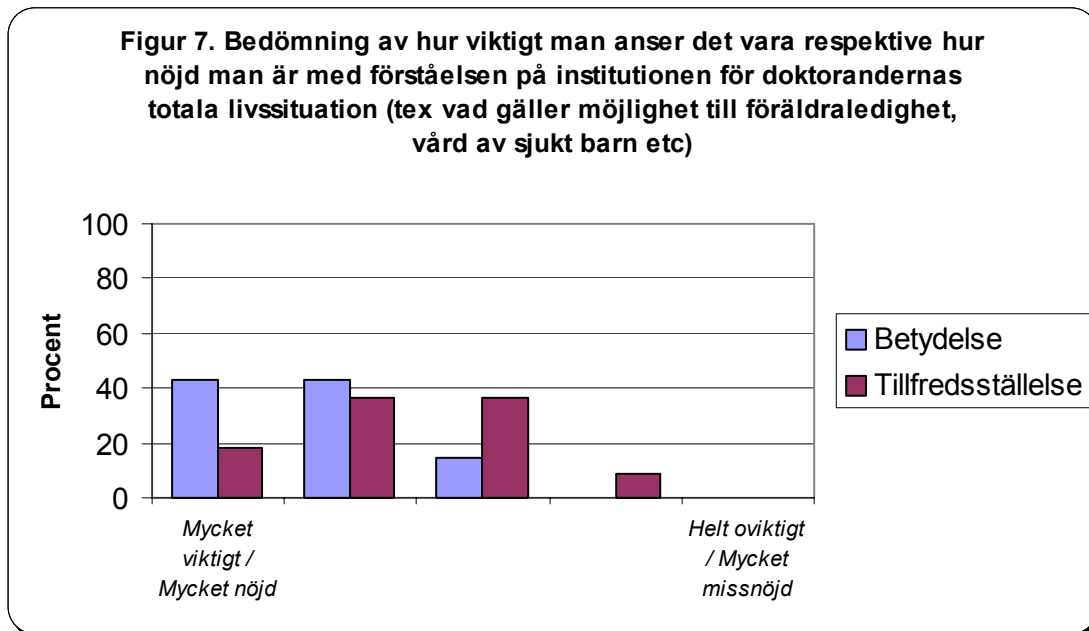
Doktoranderna fick också ange i vilken utsträckning de har uppmuntrats att delta i någon/några nationella respektive internationella konferenser. Ungefär 60% av den totala svarandegruppen vid Uppsala universitet anser att de uppmuntrats till detta i hög eller ganska hög grad. Vid Institutionen för strålningsvetenskap anser 79% att de i hög eller ganska hög grad uppmuntrats att delta i *nationella* konferenser och 86% anser sig ha fått uppmuntran i hög eller ganska hög grad när det gäller *internationella* konferenser.

Förståelse för doktorandens totala livssituation

Huruvida det finns en förståelse för doktorandens *totala* livssituation berörs i en särskild fråga. Denna aspekt har bedömts som en av de viktigare faktorerna i doktorandens arbets- och forskningsmiljö, vilket framgår av tabell 1. Svartsfördelningen för hur doktoranderna bedömer

vikten av denna förståelse och hur nöjda de är på Institutionen för strålningsvetenskap illustreras i figur 7 nedan.

Figur 7. Svartsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse vad gäller förståelsen på institutionen för doktorandernas totala livssituation.

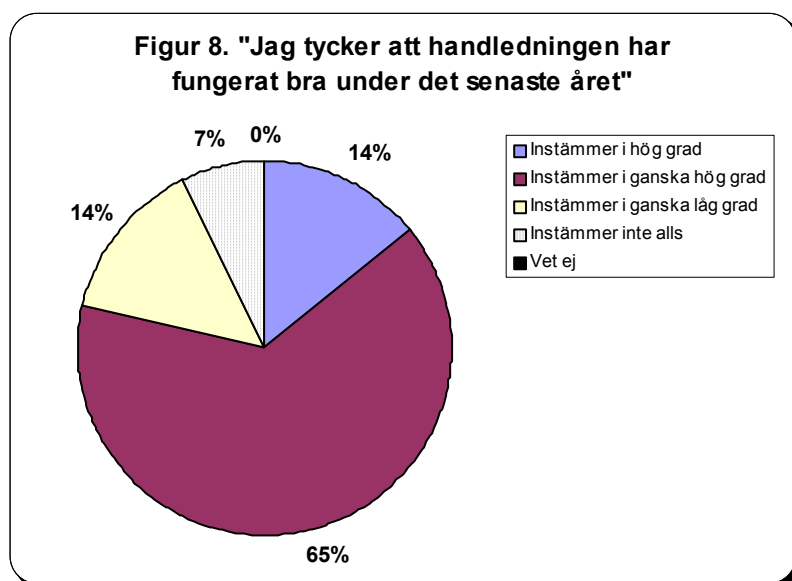


4.Handledning och avhandlingsarbete

Handledningssituationen i stort

Ett stort antal frågor i enkäten rör handledningen och avhandlingsarbetet. I en av frågorna fick doktoranderna ta ställning till påståendet ”Jag tycker att handledningen har fungerat bra under det senaste året”. Ungefär tre fjärdedelar av totalgruppen doktorander vid Uppsala universitet instämmer i hög eller ganska hög grad i detta påstående. Sammanlagt en fjärdedel instämmer dock i ganska låg grad (16%) respektive inte alls (9%). Svartsfördelningen för doktorandernas bedömningar i denna fråga vid Institutionen för strålningsvetenskap visas i figur 8.

Figur 8. Svarsfördelning för frågan om hur handledningen vid Institutionen för strålningsvetenskap har fungerat under det senaste året.



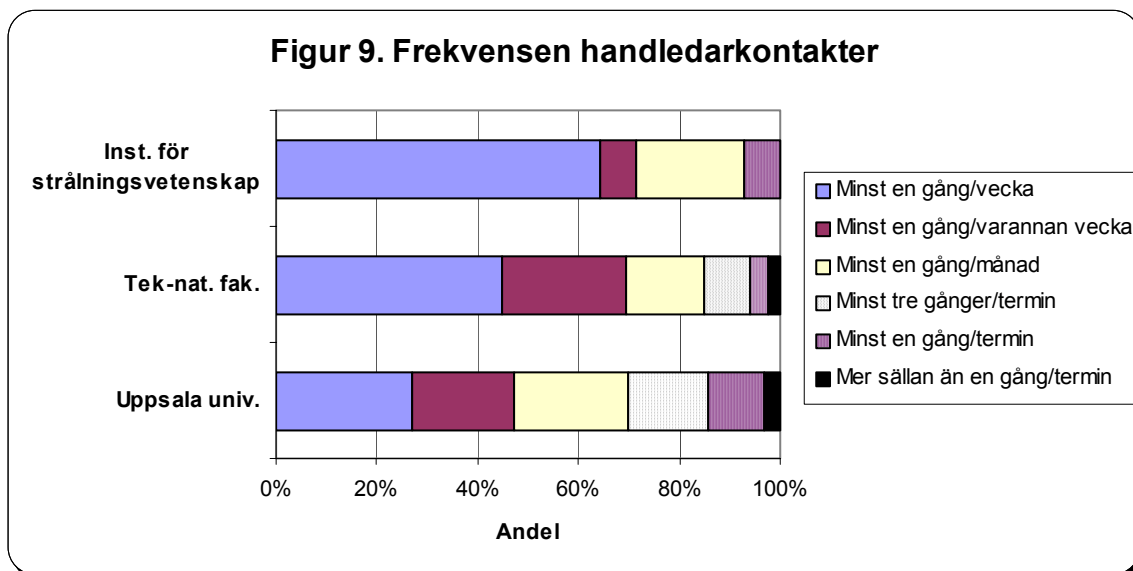
Doktoranderna fick också ange huruvida de har en biträdande handledare samt om de har en manlig eller kvinnlig huvudhandledare. I totalgruppen svarande har ca 80% en manlig huvudhandledare. Knappt två tredjedelar av totalgruppen uppger att de har en biträdande handledare och av dessa uppger drygt en tredjedel att det är den biträdande handledaren som de i praktiken får mest handledning av. Detta betyder att ca en fjärdedel av den totala doktorandgruppen i praktiken får mest handledning av en biträdande handledare. Vid Institutionen för strålningsvetenskap uppger alla utom en svarande att de har en manlig huvudhandledare.

Två tredjedelar säger sig ha en biträdande handledare och av dessa uppger hälften att det i praktiken är den biträdande handledaren som de får mest handledning av. Detta innebär att en tredjedel av institutionens doktorander i praktiken får mest handledning av en biträdande handledare.

Frekvensen handledarkontakter

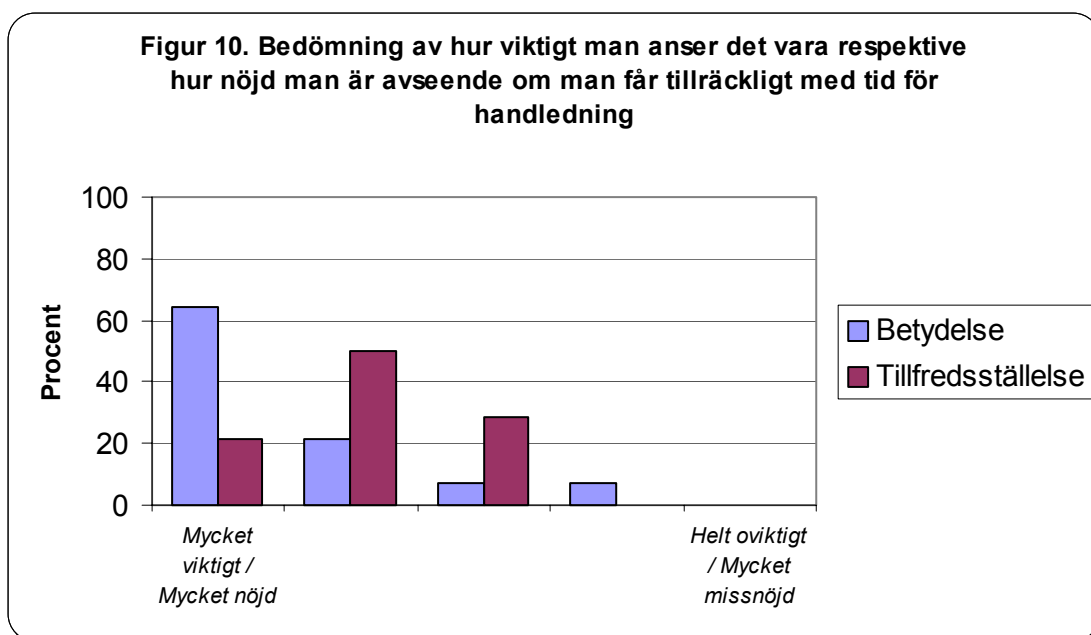
Doktoranderna har besvarat några frågor som rör frekvens och omfattning av handledning. För det första har de angivit hur ofta de har någon form av handledningskontakt med handledaren. I denna fråga finns för den totala doktorandgruppen en stor spridning mellan de olika svarsalternativen. Svarsfördelningen för Institutionen för strålningsvetenskap, Teknisk-naturvetenskapliga fakulteten samt för den totala doktorandgruppen framgår av figur 9 nedan.

Figur 9. Svartsfördelning för frågan om hur ofta doktoranden har någon form av handledningskontakt med sin handledare för den totala svarsgruppen.



Doktoranderna fick också ta ställning till ett påstående om de får tillräckligt med tid för handledning, både i fråga om vikt och om tillfredsställelse. Detta bedöms av den totala doktorandgruppen vid Uppsala universitet som en av de viktigare aspekterna av handledningen. Även vid Institutionen för strålningsvetenskap har doktoranderna bedömt detta som en av de viktigare frågorna. Vad gäller betydelsen av och tillfredsställelsen med tidsomfattningen av handledningen visas svartsfördelningen vid Institutionen för strålningsvetenskap i figur 10.

Figur 10. Svartsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse vad gäller tillräckligt med tid för handledning på Institutionen för strålningsvetenskap.



Ytterligare en fråga berör tidsaspekten av handledningen. I denna fråga fick doktoranderna ta ställning till påståendet ”*Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare*”. I den totala svarsgruppen doktorander instämmer mer än hälften inte alls i detta påstående och ungefär en fjärdedel instämmer i ganska låg grad. Knappt en fjärdedel av den totala svarsgruppen instämmer i hög eller ganska hög grad. Vid Institutionen för strålningsvetenskap instämmer 64% inte alls och 29% i låg grad. 7% instämmer i ganska hög grad.

Handledarrelationen och handledningsstöd

Doktoranderna har fått bedöma ett antal förhållanden som rör handledarrelationen och handledarens agerande, nämligen:

- Handledarens intresse för doktorandens avhandlingsämne
- Doktorandens förtroende för handledaren
- Handledarstöd under arbetets gång
- Stöd från handledare eller andra när doktoranden tycker sig ha kört fast
- Uppmuntran att arbeta vidare efter ett handledningstillfälle
- Huruvida handledaren ”bryr sig om” doktorandens situation
- Uppmuntran att doktoranden ska presentera sin forskning
- Hjälpt att få kontakter med andra svenska forskare
- Hjälpt att få kontakter med andra internationella forskare

De svarande har fått bedöma hur viktigt respektive hur nöjda de är med de ovannämnda förhållandena som rör handledarrelationen och handledningsstöd. Bedömningen gjordes i en femgradig skala, där 1 = mycket viktigt och 5 = helt oviktigt. Även bedömningen av hur nöjda de är gjordes i en femgradig skala, där 1 = mycket nöjd och 5 = mycket missnöjd.

I tabell 2 redovisas medelvärdena avseende betydelse och tillfredsställelse för dessa förhållanden vad gäller *handledarrelationen och handledningsstöd*. De frågor som bedöms som mest betydelsefulla återfinns högst upp i tabellen.

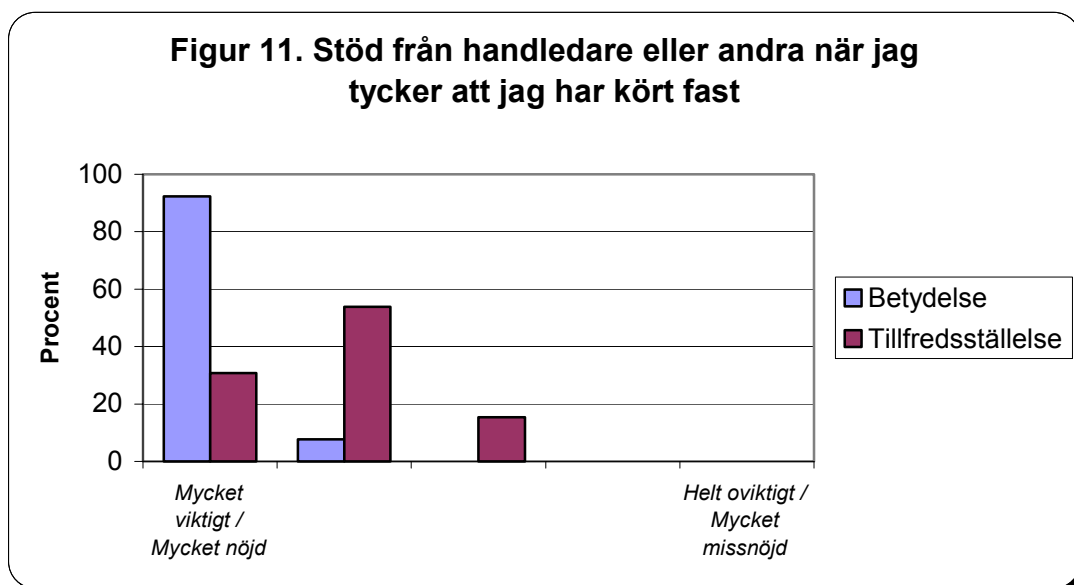
Tabell 2. Medelvärden för ett antal förhållanden i fråga om handledarrelationen och handledningsstöd med avseende på dels hur viktiga de bedöms vara, dels hur nöjda doktoranderna är. Dessutom anges differensen mellan betydelse och tillfredsställelse. Förhållandena har i tabellen rangordnats efter den betydelse de har enligt doktoranderna.

	Medelvärde betydelse	Medelvärde tillfredsställelse	Differens
Stöd från handledare eller andra när jag tycker att jag kört fast	1,08	1,85	-0,77
Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne	1,21	1,71	-0,50
Förtroendet för min handledare	1,43	2,00	-0,57
Uppmuntran att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser	1,50	2,14	-0,64
Handledarstöd under arbetets gång	1,57	2,29	-0,72
Att min handledare ”bryr sig om” min situation som doktorand	1,79	2,14	-0,35
Uppmuntran att arbeta vidare efter ett handledningstillfälle	1,92	2,23	-0,31
Hjälp att få kontakt med andra <i>internationella</i> forskare	2,14	2,15	-0,01
Hjälp att få kontakt med andra <i>svenska</i> forskare	2,62	2,77	-0,15

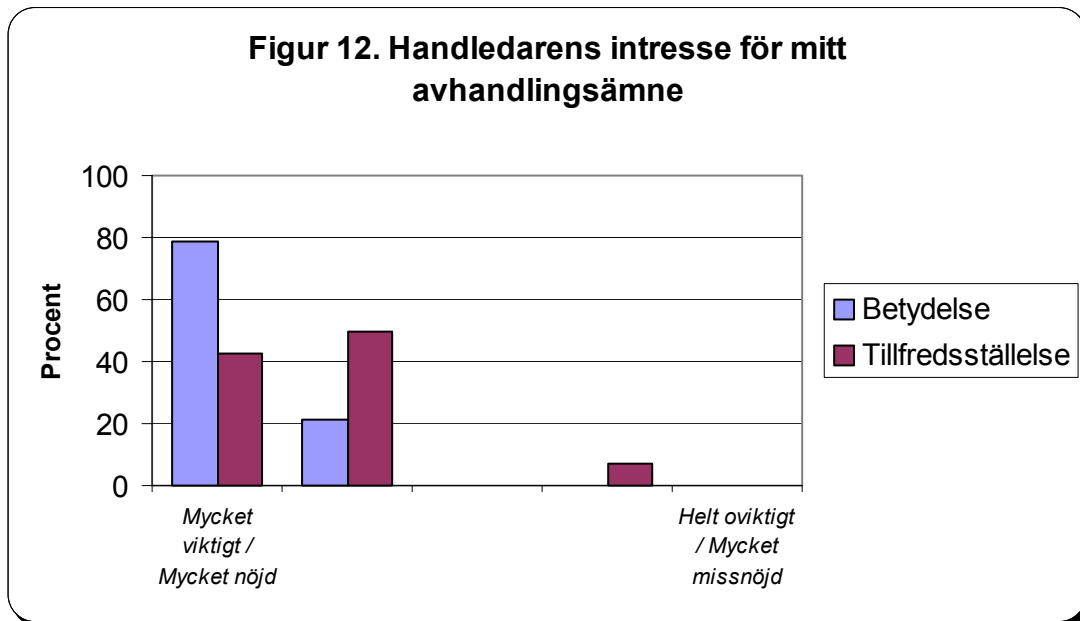
-I tabell 2 har frågorna rangordnats efter *medelvärdet*. Då det primära syftet har varit att *rangordna* frågorna inbördes har medelvärdesmåttet, och ej medianen, använts trots att svarsfördelningarna för många av frågorna är skeva med tyngdpunkt mot hög vikt.

I figur 11–13 visas svarsfördelningarna för de tre förhållanden (av dem som anges ovan) vilka bedöms som viktigast för doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap.

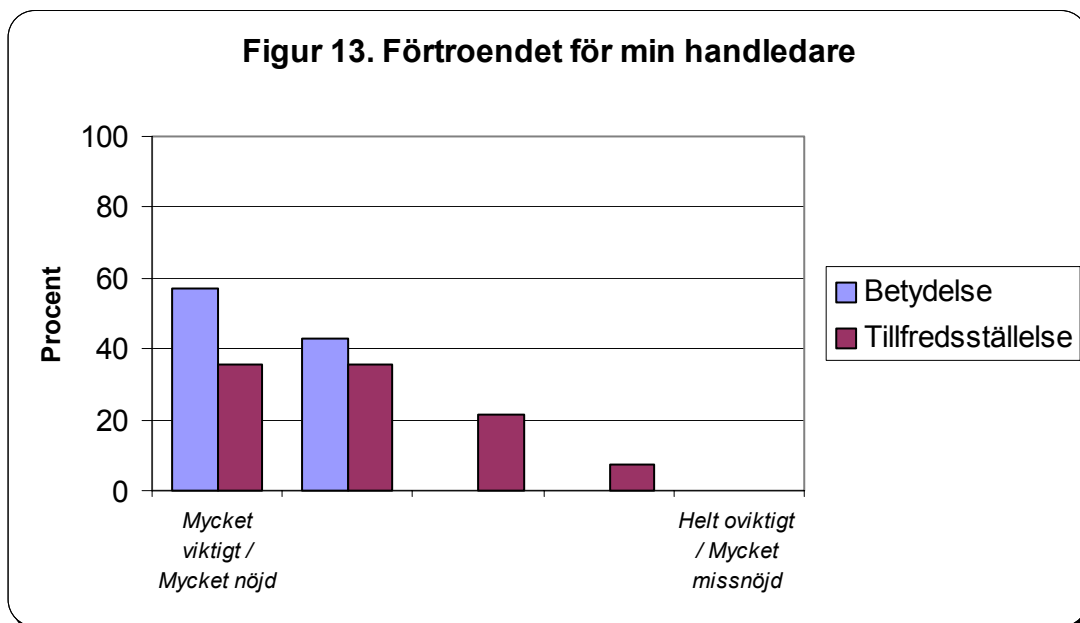
Figur 11. Svarsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse vad gäller stöd från handledaren eller andra när doktoranden har kört fast vid Institutionen för strålningsvetenskap.



Figur 12. Svartsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse vad gäller handledarens intresse för doktorandens avhandlingsämne vid Institutionen för strålningsvetenskap.

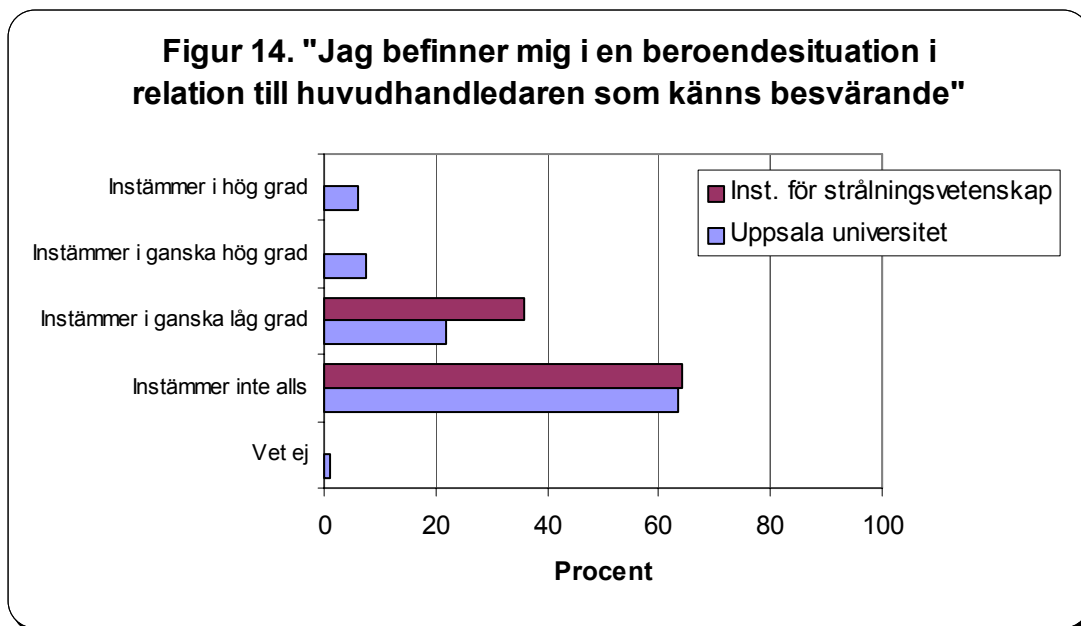


Figur 13. Svartsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse vad gäller förtroendet för handledaren vid Institutionen för strålningsvetenskap.



I en fråga fick doktoranderna ta ställning till påståendet ”Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande”. I den totala svarsgruppen doktorander instämmer en majoritet inte alls eller i ganska låg grad (64% resp. 22%). Vid Institutionen för strålningsvetenskap är andelen som svarar ”instämmer inte alls” 64% och andelen som instämmer i ganska låg grad 36%.

Figur 14. Svartsfördelning till påståendet ”Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande”



Handledningsprocessen

Doktoranderna fick i enkäten ta ställning till ett antal specifika aspekter som rör handledningsprocessen, nämligen huruvida

- Handledaren läser doktorandens texter/kapitelutkast noga
- Diskussioner om metodfrågor förekommer vid handledningsträffarna
- Diskussioner om teori förekommer vid handledningsträffarna
- Doktoranden får konstruktiv kritik på sitt arbete
- Doktoranden har möjlighet att arbeta så pass självständigt som han/hon anser önskvärt
- Doktoranden har möjlighet att självständigt påverka sin forskningsinriktning

De svarande har fått bedöma hur viktigt respektive hur nöjda de är med de ovannämnda förhållandena som rör handledningsprocessen. Bedömningen gjordes i en femgradig skala, där 1 står för mycket viktigt och 5 = helt oviktigt. Även bedömningen av hur nöjda de är gjordes i en femgradig skala, där 1 = mycket nöjd och 5 = mycket missnöjd.

I tabell 3 redovisas medelvärden för betydelse och tillfredsställelse avseende förhållande som rör handledningsprocessen.

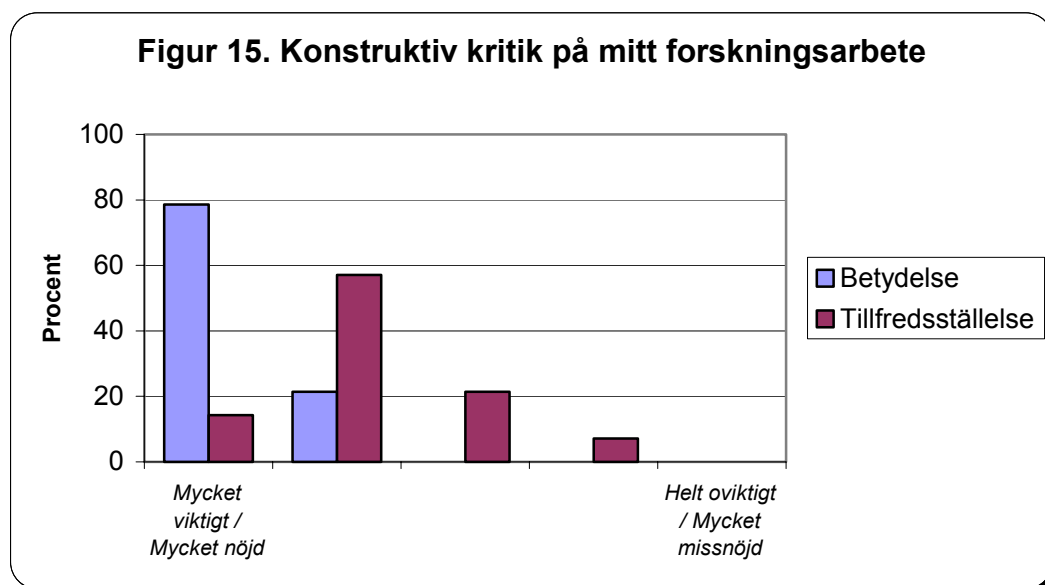
Tabell 3. Medelvärden för ett antal förhållanden i *handledningsprocessen* med avseende på dels hur viktiga de bedöms vara, dels hur nöjda doktoranderna är. Dessutom anges differensen mellan betydelse och tillfredsställelse. Förhållandena har i tabellen rangordnats efter den angelägenhetsgrad de har enligt doktoranderna.

	Medelvärde betydelse	Medelvärde tillfredsställelse	Differens
Konstruktiv kritik på mitt forskningsarbete	1,21	2,21	-1,00
Möjligheter att självständigt påverka min forskningsinriktning	1,50	2,00	-0,50
Att handledaren läser mina texter/kapitelutkast noggrant	1,64	2,08	-0,44
Möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand	1,77	1,77	0,00
Diskussioner om metodfrågor vid handledningsträffarna	1,86	2,00	-0,14
Diskussioner om teori vid handledningsträffarna	2,00	2,50	-0,50

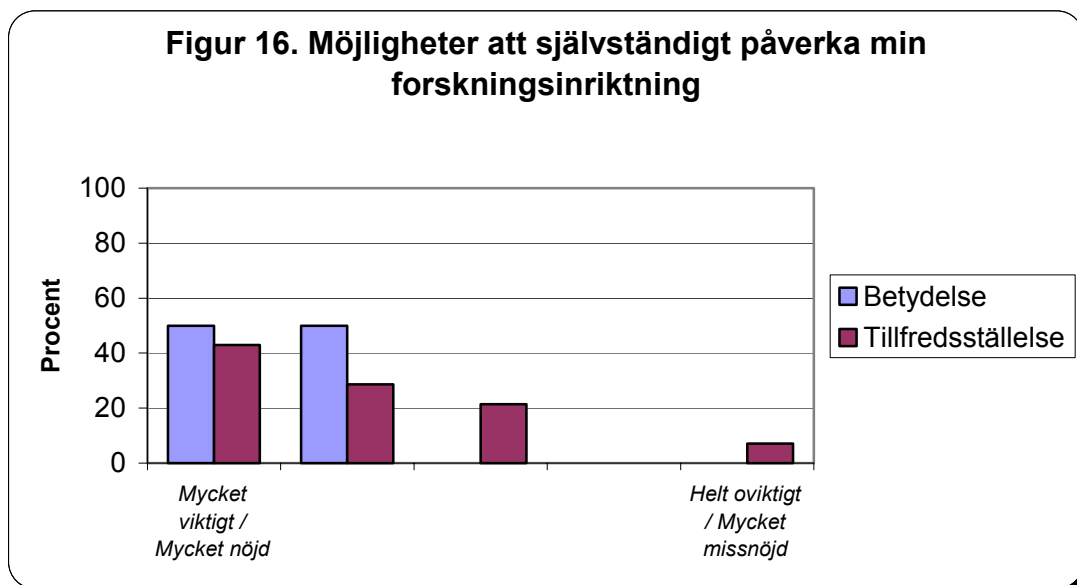
-I tabell 3 har frågorna rangordnats efter *medelvärdet*. Då det primära syftet har varit att *rangordna* frågorna inbördes har medelvärdesmättet, och ej medianen, använts trots att svarsfördelningarna för många av frågorna är skeva med tyngdpunkt mot hög vikt.

I figur 15 och 16 visas svarsfördelningarna för de två förhållandena (av dem som anges ovan) vilka bedömdes som mest betydelsefulla av doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap.

Figur 15. Svarsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse vad gäller att handledaren ger konstruktiv kritik på forskningsarbetet vid Institutionen för strålningsvetenskap.



Figur 16. Svarsfördelning för betydelse respektive tillfredsställelse vad gäller möjligheterna att självständigt påverka forskningsinriktningen vid Institutionen för strålningsvetenskap.



5. Seminarieverksamhet

På frågan "Hur många seminarier där forskare och doktorander möts har du deltagit i under det senaste året?" svarade cirka hälften av den totala doktorandgruppen 7 st eller flera. Vid Institutionen för strålningsvetenskap var andelen något högre, nämligen 62%.

Ungefär två tredjedelar av den totala doktorandgruppen ansåg att seminarierna alltid eller mestadels präglades av en öppen stämning med "högt i tak". Var tionde svarande i den totala doktorandgruppen var däremot av uppfattningen att seminarierna sällan eller aldrig präglades av detta. Motsvarande resultat vid Institutionen för strålningsvetenskap visar att ungefär en tredjedel tyckte att seminarierna alltid eller mestadels präglades av en öppen stämning med "högt i tak". Hälften av de svarande tyckte att seminarierna ibland präglades av detta medan 17% ansåg att seminarierna sällan präglades av detta.

Doktoranderna fick i enkäten även ta ställning till några specifika aspekter som rör seminarieverksamheten vid institutionen, nämligen huruvida

- Det finns möjligheter att lägga fram delar av doktorandernas forskning vid någon form av seminarier
- Det finns möjlighet att få konstruktiv kritik på den egna forskningen vid seminarier
- Det finns möjlighet att ge konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier

De svarande har fått bedöma hur viktigt respektive hur nöjda de är med de ovannämnda förhållandena som rör institutionens seminarieverksamhet. Bedömningen gjordes i en femgradig skala, där 1 står för mycket viktigt och 5 = helt oviktigt. Även bedömningen av hur nöjda de är gjordes i en femgradig skala, där 1 = mycket nöjd och 5 = mycket missnöjd.

I tabell 4 redovisas medelvärden för vikt och tillfredsställelse avseende förhållande som rör institutionens seminarieverksamhet.

Tabell 4. Medelvärden för några förhållanden i institutionens *seminarieverksamhet med avseende på dels hur viktiga de bedöms vara, dels hur nöjda doktoranderna är. Dessutom anges differensen mellan vikt och tillfredsställelse. Förhållandena har i tabellen rangordnats efter den betydelse de har enligt doktoranderna.*

	Medelvärde betydelse	Medelvärde tillfredsställelse	Differens
Möjligheter att lägga fram delar av min forskning vid någon form av seminarier	1,79	1,64	0,15
Möjligheter för mig att <i>få</i> konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier	1,93	2,36	-0,43
Möjligheter för mig att <i>ge</i> konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier	2,79	2,46	0,33

-I tabell 4 har frågorna rangordnats efter *medelvärdet*. Då det primära syftet har varit att *rangordna* frågorna inbördes har medelvärdesmättet, och ej medianen, använts trots att svarsfördelningarna för många av frågorna är skeva med tyngdpunkt mot hög vikt.

6. Kurser inom forskarutbildningen

Kursdelens omfattning

Av tabell 5 nedan framgår hur omfattningen av kursdelen i doktorandstudierna fördelar sig för hela doktorandgruppen vid Uppsala universitet.

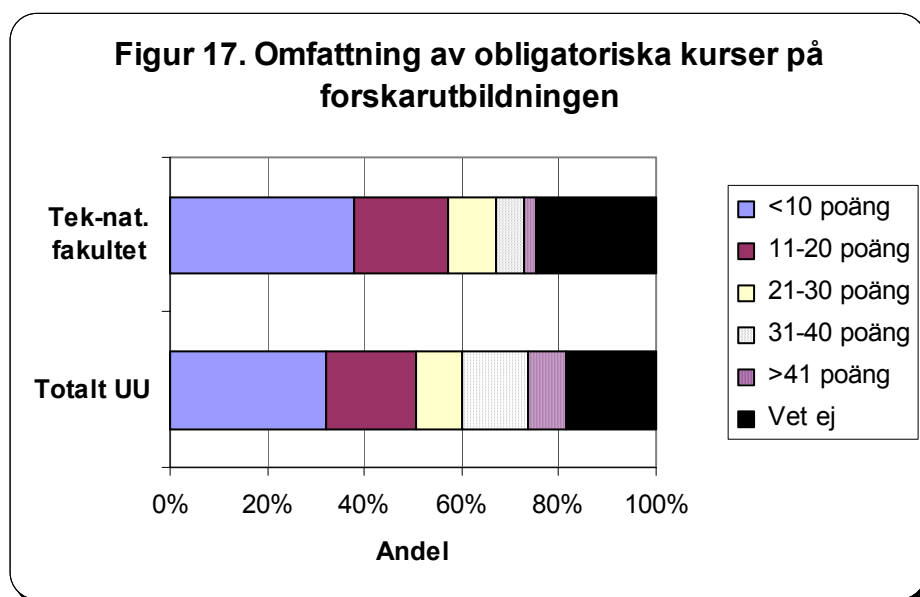
En jämförelse med de inkomna svaren från doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap visar att hälften av de svarande har en omfattning på kursdelen i doktorandstudierna som ligger i intervallet 21-40-poäng medan hälften har en poängomfattning i intervallet 41-60 poäng.

Tabell 5. *Kursdelens omfattning i doktorandstudierna för hela doktorandgruppen vid Uppsala universitet.*

	Antal	Andel
<20 poäng	179	13,6
21-40 poäng	412	31,2
41-60 poäng	494	37,4
61-80 poäng	198	15,0
>80 poäng	38	2,9
Total	1321	100,0

Det finns en stor variation mellan institutionerna beträffande hur många av kursdelens poäng som är obligatoriska. I figur 17 görs en jämförelse mellan den teknisk-naturvetenskapliga fakulteten och den totala doktorandgruppen vid Uppsala universitet.

Figur 17. Svarsfördelning avseende poängomfattningen av obligatoriska kurser i forskarutbildningen



Drygt två tredjedelar av den totala doktorandgruppen bedömer att de kommer att klara av att läsa alla kurspoäng inom den angivna tidsramen för forskarutbildningen. Drygt 10% anser att de inte kommer att göra det medan 20% anser sig inte kunna bedöma det för närvarande. Vid Institutionen för strålningsvetenskap tror sig nästan samtliga kunna läsa alla kurspoäng inom den angivna tidsramen för forskarutbildningen

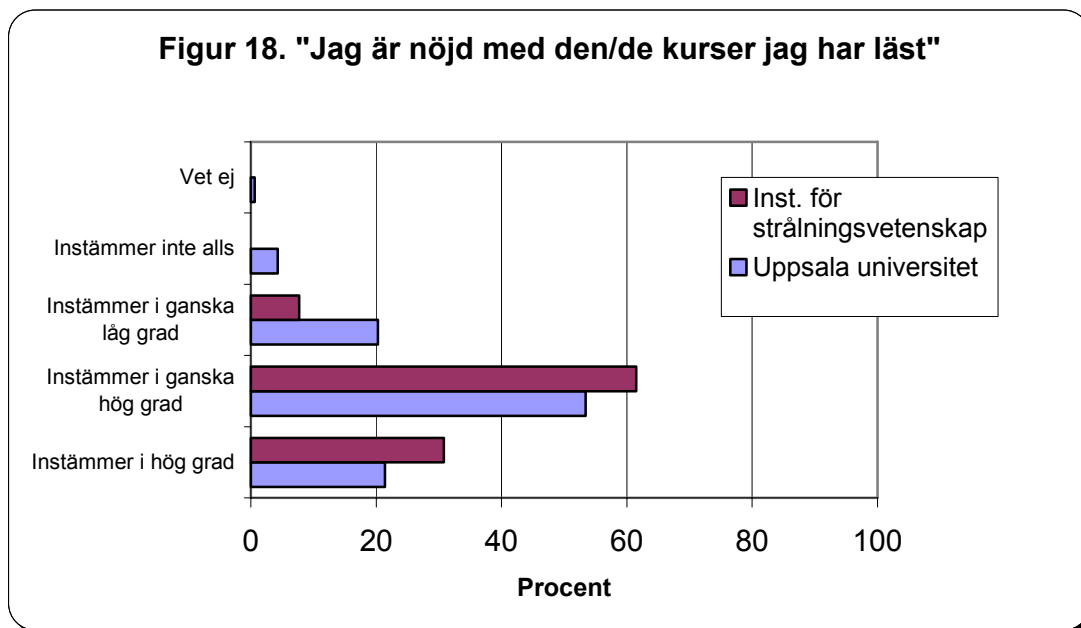
Åsikter om kursdelen

Merparten (13 av 14 svarande) av doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap instämmer i hög eller ganska hög grad i påståendet ”Jag är nöjd med den/de kurser jag har läst”. Motsvarande andel för hela doktorandgruppen är 75% (se fig 18 nedan).

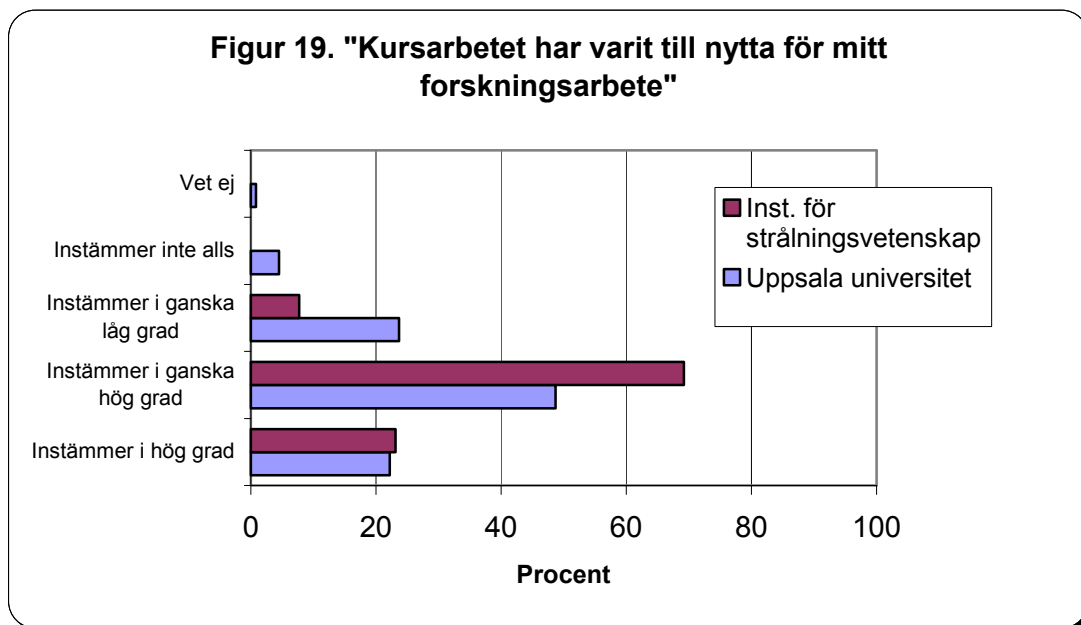
En person instämmer dock i ganska låg grad i påståendet (25% för hela Uppsala universitets doktorander).

I en fråga får doktoranderna ta ställning till påståendet ”Kursarbetet har varit till nytta för mitt forskningsarbete”. Vid Institutionen för strålningsvetenskap visar det sig att endast en person (8%) instämmer i ganska låg grad i påståendet medan 69% instämmer i ganska hög grad och 23% instämmer i hög grad. I hela doktorandgruppen svarar 28% att de inte instämmer alls eller instämmer i ganska låg grad medan 49% instämmer i ganska hög grad och 22% i hög grad.

Figur 18. Svarsfördelning till påståendet "Jag är nöjd med den/de kurser jag har läst"



Figur 19. Svarsfördelning till påståendet "Kursarbetet har varit till nytta för mitt forskningsarbete"



7. Pedagogisk meritering och undervisning

Deltagande i den pedagogiska grundkursen

Drygt 30% av de svarande i hela doktorandgruppen uppger att de deltagit i den pedagogiska grundkursen. Vid Institutionen för strålningsvetenskap har ingen av de svarande deltagit i kursen.

Uppfattningen om värdet av kursen är överlag positivt. Hela 86% av alla som gått kursen anser att den är mycket eller ganska värdefull.

Den främsta anledningen till att man inte har deltagit i den pedagogiska grundkursen är "tidsbrist" (58%) följt av "jag känner inte till kursen" (37%).

5% säger att de avstått från att delta p g a de hört att kursen inte är givande eller har avrått från att delta.

Vid Institutionen för strålningsvetenskap uppger 60% tidsbrist och 40% att de inte kände till kursen som orsak till att inte ha deltagit.

Pedagogisk meritering och undervisningserfarenheter

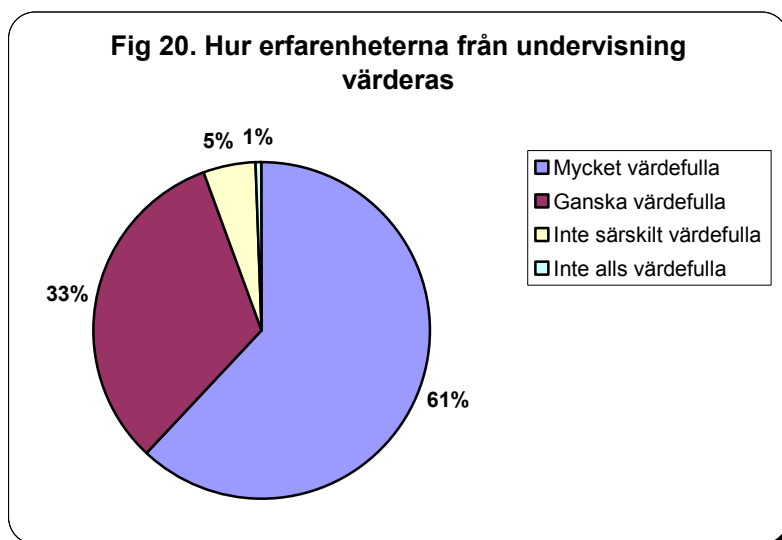
På frågan om hur viktigt man tycker det är med pedagogisk meritering svarar i hela doktorandgruppen 48% mycket viktigt och 42% ganska viktigt.

Vid institutionen för strålningsvetenskap tycker 43% att det är mycket viktigt och 50% att det är ganska viktigt.

Mot bakgrund av detta är det intressant att konstatera att ungefär en fjärdedel av den totala doktorandgruppen uppger att de inte givits möjlighet att undervisa alls.

Erfarenheterna från dem som undervisat är nästan uteslutande positiva (se fig 20).

Figur 20. Svarsfördelning för hur erfarenheterna från undervisning värderas, hela doktorandgruppen.



Trots att de som undervisat värderar detta högt är det inte en självklarhet att alla vill undervisa. Av tabell 6 framgår t ex att drygt var fjärde av dem som inte har undervisat, heller inte vill undervisa. Ytterligare en fjärdedel av denna grupp uttrycker viss tvekan inför att undervisa och svarar *Ja, möjligtvis* på frågan.

Tabell 6. Svartsfördelning för frågan "Om du inte har undervisat: Skulle du ha velat undervisa? Hela doktorandgruppen

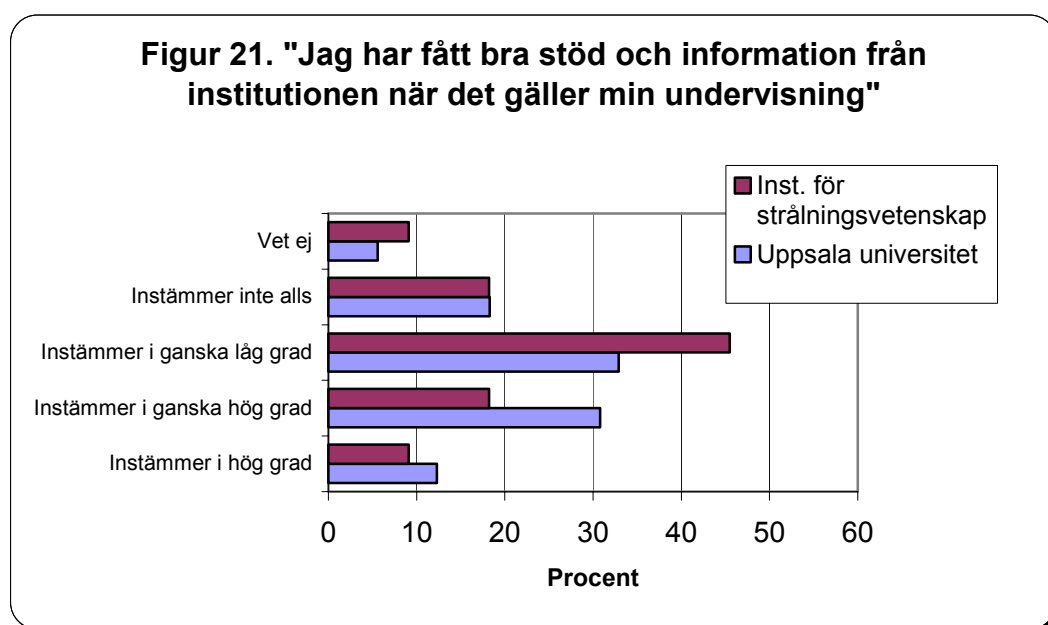
	Antal	Andel
Ja, absolut	114	30,2
Ja, troligtvis	70	18,6
Ja, möjligtvis	91	24,1
Nej	102	27,1
Total	377	100

De som har undervisat fick i enkäten ta ställning till påståendet "Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete". I den totala doktorandgruppen instämmer 61% i hög eller ganska hög grad i påståendet. Vid Institutionen för strålningsvetenskap är motsvarande andel 82%.

34% av dem som har undervisat i den totala doktorandgruppen instämmer i ganska låg grad eller inte alls i påståendet. Vid Institutionen för strålningsvetenskap är det endast en person som instämmer i ganska låg grad i påståendet.

Vidare fick de som har undervisat ta ställning till påståendet "Jag har fått bra stöd och information från institutionen när det gäller min undervisning". Här visar det sig att missnöjet var något större. Drygt hälften av de svarande i hela doktorandgruppen instämmer i ganska låg grad eller inte alls i detta påstående. Hur svaren fördelar sig för hela doktorandgruppen och vid en jämförelse med Institutionen för strålningsvetenskap framgår av figur 21 nedan.

Figur21. Svartsfördelning till påståendet "Jag har fått bra stöd och information från institutionen när det gäller min undervisning"



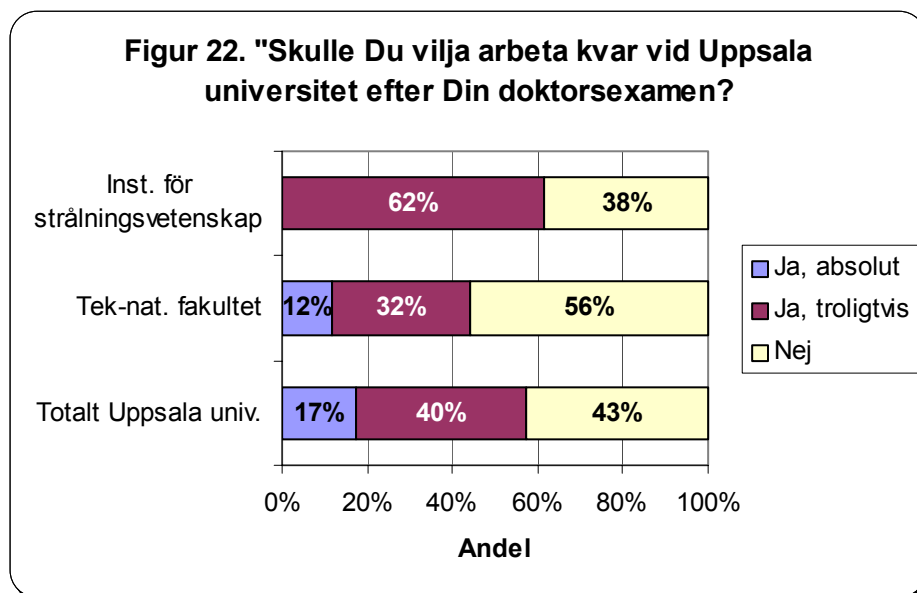
8. Identiteten som forskare och framtiden

Ungefär en tredjedel av den totala gruppen anser att forskarutbildningen (hittills) i hög grad har hjälpt dem att utveckla sin identitet som forskare. Ytterligare 40% anser att den i ganska hög grad bidragit till detta medan 4% svarar "Nej, knappast" på frågan.

Vid Institutionen för strålningsvetenskap svarar 29% att forskarutbildningen hjälpt dem i hög grad och 43% att den hjälpt dem i ganska hög grad att utveckla identiteten som forskare.

Beträffande viljan till att i framtiden arbeta kvar inom universitetet varierar detta i hög grad mellan institutionerna och fakulteterna. Av figur 22 framgår hur svaren fördelar sig för hela doktorandgruppen, doktoranderna vid teknisk-naturvetenskaplig fakultet och vid Institutionen för strålningsvetenskap.

Figur 22. Svarsfördelning för frågan om doktoranderna skulle vilja arbeta kvar vid Uppsala universitet efter sin doktorandexamen eller ej.



I hela doktorandgruppen bedömer drygt en tredjedel att *möjligheterna* för dem att arbeta kvar vid Uppsala universitet efter doktorsexamen är mycket eller ganska stora. Nästan två tredjedelar bedömer däremot möjligheterna att kunna arbeta kvar som ganska små eller nästan obefintliga.

Doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap bedömer möjligheterna till fortsatt anställning vid Uppsala universitet på liknande sätt som den totala doktorandgruppen. 36% bedömer att möjligheten till fortsatt arbete är mycket eller ganska stor medan 64% bedömer möjligheterna att arbeta kvar som ganska små eller nästan obefintliga.

Bilaga 1. Svartsfördelning över inkomna svar från doktoranderna vid Institutionen för strålningsvetenskap

1. Könsfördelning

	Count	Percent
Kvinna	2	14,3
Man	12	85,7
Total	14	100,0

2. Åldersfördelning

	Count	Percent
25 år eller yngre	1	7,1
26-30 år	11	78,6
31-35 år	2	14,3
Total	14	100,0

3. Vid vilken fakultet är du doktorand?

Teknisk-naturvetenskaplig fakultet

4. Vid vilken institution är du doktorand?

Institutionen för strålningsvetenskap

5. När antogs du till forskarutbildningen?

	Count	Percent
Före 1/4 1998	2	14,3
Efter 1/4 1998	12	85,7
Total	14	100,0

6a. Har du gjort något längre avbrott (en termin eller mer) i dina doktorandstudier?

	Count	Percent
Ja	2	14,3
Nej	12	85,7
Total	14	100,0

7. Hur stor andel av forskarutbildningen anser du att du har genomfört?

	Count	Percent
Mindre än 50%	6	42,9
50% eller mer, men mindre än 80%	4	28,6
80% eller mer	4	28,6
Total	14	100,0

8. Vilken aktivitetsgrad på forskarutbildningen har du haft under det senaste året (ev. genomsnitt)?

	Count	Percent
75-99%	6	42,9
100%	8	57,1
Total	14	100,0

9. Vilken huvudsaklig försörjning har du nu under vt 2002?

	Count	Percent
Doktorandtjänst	12	85,7
Utbildningsbidrag	2	14,3
Total	14	100,0

10a. Har du en individuell studieplan?

	Count	Percent
Ja	14	100,0
Total	14	100,0

10b. Om ja, anser du att den har följts upp under det senaste året?

	Count	Percent
Ja	6	42,9
Nej	8	57,1
Total	14	100,0

11. Bedömer du att du kommer att avsluta dina doktorandstudier inom den angivna tidsramen?

	Count	Percent
Ja	10	71,4
Nej	4	28,6
Total	14	100,0

12a. Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator-, utskrifts- och kopieringsresurser

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	14	100,0
2,0	0	0,0
3,0	0	0,0
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	11	78,6
2,0	3	21,4
3,0	0	0,0
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

12b. Tillgång till biblioteks- och databasresurser

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	4	28,6
2,0	5	35,7
3,0	4	28,6
4,0	1	7,1
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	10	71,4
2,0	2	14,3
3,0	2	14,3
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

*12c. Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	6	50,0
2,0	3	25,0
3,0	2	16,7
4,0	1	8,3
5,0	0	0,0
Total	12	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	18,2
2,0	5	45,5
3,0	4	36,4
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	11	100,0

*12d. Den studiesociala miljön i doktorandgruppen***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	4	28,6
2,0	8	57,1
3,0	2	14,3
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	14,3
2,0	6	42,9
3,0	4	28,6
4,0	1	7,1
5,0	1	7,1
Total	14	100,0

*12e. Den studiesociala miljön på institutionen som helhet***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	3	21,4
2,0	8	57,1
3,0	3	21,4
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	1	7,1
2,0	4	28,6
3,0	5	35,7
4,0	3	21,4
5,0	1	7,1
Total	14	100,0

*12f. Nationella forskarkontakter/nätverk***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	2	15,4
2,0	4	30,8
3,0	5	38,5
4,0	2	15,4
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	0	0,0
2,0	3	25,0
3,0	8	66,7
4,0	0	0,0
5,0	1	8,3
Total	12	100,0

12g. Internationella forskarkontakter/nätverk

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	7	53,8
2,0	4	30,8
3,0	1	7,7
4,0	1	7,7
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	15,4
2,0	5	38,5
3,0	5	38,5
4,0	0	0,0
5,0	1	7,7
Total	13	100,0

12h. Möjlighet att åka på konferens

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	5	35,7
2,0	8	57,1
3,0	1	7,1
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	6	42,9
2,0	6	42,9
3,0	1	7,1
4,0	0	0,0
5,0	1	7,1
Total	14	100,0

12i. Förståelse på institutionen för doktorandernas totala livssituation
(t ex vad gäller möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc)

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	6	42,9
2,0	6	42,9
3,0	2	14,3
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	18,2
2,0	4	36,4
3,0	4	36,4
4,0	1	9,1
5,0	0	0,0
Total	11	100,0

13a. "Min finansieringssituation är tillfredsställande"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	3	21,4
Instämmer i ganska hög grad	10	71,4
Instämmer inte alls	1	7,1
Total	14	100,0

13b. "Jag har uppmuntrats att delta i någon/några nationella konferens(er) av relevans för mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	5	35,7
Instämmer i ganska hög grad	6	42,9
Instämmer i ganska låg grad	1	7,1
Instämmer inte alls	2	14,3
Total	14	100,0

13c. "Jag har uppmuntrats att delta i någon/några internationella konferens(er) av relevans för mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	9	64,3
Instämmer i ganska hög grad	3	21,4
Instämmer i ganska låg grad	2	14,3
Total	14	100,0

13d. "Brister i arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	2	14,3
Instämmer i ganska låg grad	6	42,9
Instämmer inte alls	6	42,9
Total	14	100,0

13e. "Brister i forskningsklimatet på institutionen har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	1	7,1
Instämmer i ganska hög grad	1	7,1
Instämmer i ganska låg grad	3	21,4
Instämmer inte alls	9	64,3
Total	14	100,0

14a. Är din huvudhandledare en man eller en kvinna?

	Count	Percent
Man	13	92,9
Kvinna	1	7,1
Total	14	100,0

14b. Har du en biträdande handledare?

	Count	Percent
Ja, en man	7	50,0
Ja, en kvinna	2	14,3
Nej	5	35,7
Total	14	100,0

14c. Är din biträdande handledare den person som du i praktiken får mest handledning av?

	Count	Percent
Ja	5	50,0
Nej	5	50,0
Total	10	100,0

15. Vilken typ av avhandling planerar du, alternativt har du påbörjat att skriva?

	Count	Percent
Monografi	4	28,6
Sammanläggningsavhandling	10	71,4
Total	14	100,0

16. Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din handledare?

	Count	Percent
Minst en gång/vecka	9	64,3
Minst en gång/varannan vecka	1	7,1
Minst en gång/månad	3	21,4
Minst en gång/termin	1	7,1
Total	14	100,0

17a. Tillräckligt med tid för handledning

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	9	64,3
2,0	3	21,4
3,0	1	7,1
4,0	1	7,1
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	3	21,4
2,0	7	50,0
3,0	4	28,6
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

17b. Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	11	78,6
2,0	3	21,4
3,0	0	0,0
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	6	42,9
2,0	7	50,0
3,0	0	0,0
4,0	1	7,1
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

17c. Förtroendet för min handledare

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	8	57,1
2,0	6	42,9
3,0	0	0,0
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	5	35,7
2,0	5	35,7
3,0	3	21,4
4,0	1	7,1
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

17d. Handledarstöd under arbetets gång

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	7	50,0
2,0	6	42,9
3,0	1	7,1
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	3	21,4
2,0	7	50,0
3,0	2	14,3
4,0	1	7,1
5,0	1	7,1
Total	14	100,0

*17e. Att handledaren läser mina texter/kapitelutkast noggrant***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	7	50,0
2,0	5	35,7
3,0	2	14,3
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	5	38,5
2,0	5	38,5
3,0	1	7,7
4,0	1	7,7
5,0	1	7,7
Total	13	100,0

*17f. Diskussioner om metodfrågor vid handledningsträffarna***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	3	21,4
2,0	10	71,4
3,0	1	7,1
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	5	35,7
2,0	5	35,7
3,0	3	21,4
4,0	1	7,1
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

17g. Diskussioner om teori vid handledningsträffarna

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	3	21,4
2,0	8	57,1
3,0	3	21,4
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	14,3
2,0	5	35,7
3,0	5	35,7
4,0	2	14,3
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

17h. Konstruktiv kritik på mitt forskningsarbete

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	11	78,6
2,0	3	21,4
3,0	0	0,0
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	14,3
2,0	8	57,1
3,0	3	21,4
4,0	1	7,1
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

17i. Uppmuntran att arbeta vidare efter ett handledningstillfälle

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	5	38,5
2,0	4	30,8
3,0	4	30,8
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	4	30,8
2,0	5	38,5
3,0	2	15,4
4,0	1	7,7
5,0	1	7,7
Total	13	100,0

17j. Hjälp att få kontakt med andra svenska forskare

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	1	7,7
2,0	3	23,1
3,0	9	69,2
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	3	23,1
2,0	2	15,4
3,0	4	30,8
4,0	3	23,1
5,0	1	7,7
Total	13	100,0

17k. *Hjälp att få kontakt med andra internationella forskare*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	3	21,4
2,0	6	42,9
3,0	5	35,7
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	4	30,8
2,0	5	38,5
3,0	3	23,1
4,0	0	0,0
5,0	1	7,7
Total	13	100,0

17l. *Att min handledare "bryr sig om" min situation som doktorand*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	5	35,7
2,0	7	50,0
3,0	2	14,3
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	4	28,6
2,0	7	50,0
3,0	1	7,1
4,0	1	7,1
5,0	1	7,1
Total	14	100,0

17m. Uppmuntran att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	8	57,1
2,0	5	35,7
3,0	1	7,1
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	5	35,7
2,0	5	35,7
3,0	2	14,3
4,0	1	7,1
5,0	1	7,1
Total	14	100,0

17n. Möjligheter att självständigt påverka min forskningsinriktning

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	7	50,0
2,0	7	50,0
3,0	0	0,0
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	6	42,9
2,0	4	28,6
3,0	3	21,4
4,0	0	0,0
5,0	1	7,1
Total	14	100,0

17o. *Möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	5	38,5
2,0	6	46,2
3,0	2	15,4
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	7	53,8
2,0	2	15,4
3,0	4	30,8
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

17p. *Stöd från handledare eller andra när jag tycker att jag kört fast*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	12	92,3
2,0	1	7,7
3,0	0	0,0
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	4	30,8
2,0	7	53,8
3,0	2	15,4
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

*17q. Möjligheter att lägga fram delar av min forskning vid någon form av seminarier***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	5	35,7
2,0	7	50,0
3,0	2	14,3
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	6	42,9
2,0	7	50,0
3,0	1	7,1
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

*17r. Möjligheter för mig att få konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	3	21,4
2,0	9	64,3
3,0	2	14,3
4,0	0	0,0
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	14,3
2,0	6	42,9
3,0	5	35,7
4,0	1	7,1
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

17s. *Möjligheter för mig att ge konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	0	0,0
2,0	5	35,7
3,0	7	50,0
4,0	2	14,3
5,0	0	0,0
Total	14	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	2	15,4
2,0	4	30,8
3,0	6	46,2
4,0	1	7,7
5,0	0	0,0
Total	13	100,0

18a. *"Jag tycker att handledningen fungerat bra under det senaste året"*

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	2	14,3
Instämmer i ganska hög grad	9	64,3
Instämmer i ganska låg grad	2	14,3
Instämmer inte alls	1	7,1
Total	14	100,0

18b. *"Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande"*

	Count	Percent
Instämmer i ganska låg grad	5	35,7
Instämmer inte alls	9	64,3
Total	14	100,0

18c. "Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare"

	Count	Percent
Instämmer i ganska hög grad	1	7,1
Instämmer i ganska låg grad	4	28,6
Instämmer inte alls	9	64,3
Total	14	100,0

18d. "Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	1	7,1
Instämmer i ganska hög grad	9	64,3
Instämmer i ganska låg grad	3	21,4
Instämmer inte alls	1	7,1
Total	14	100,0

18e. "Jag tycker att det är svårt att säkert veta vilka krav som ställs på avhandlingen"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	3	21,4
Instämmer i ganska hög grad	4	28,6
Instämmer i ganska låg grad	7	50,0
Total	14	100,0

18f. "Jag tycker att brister i handledningen har varit till hinder i mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i ganska hög grad	3	21,4
Instämmer i ganska låg grad	5	35,7
Instämmer inte alls	6	42,9
Total	14	100,0

19a. Hur många seminarier där forskare och doktorander möts har du deltagit i under det senaste året?

	Count	Percent
1-2 st	1	7,7
3-4 st	3	23,1
5-6 st	1	7,7
7 st eller flera	8	61,5
Total	13	100,0

19b. Hur många sådana seminarier har du haft möjlighet att delta i under det senaste året?

	Count	Percent
3-4 st	3	23,1
7 st eller flera	10	76,9
Total	13	100,0

19c. Tycker du att seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"?

	Count	Percent
Ja, alltid	1	8,3
Ja, mestadels	3	25,0
Ja, ibland	6	50,0
Nej, sällan	2	16,7
Total	12	100,0

20a. Hur många poäng totalt omfattar kursdelen i dina doktorandstudier?

	Count	Percent
21-40 poäng	7	50,0
41-60 poäng	7	50,0
Total	14	100,0

20b. Hur många poäng består av obligatoriska kurser?

	Count	Percent
<10 poäng	5	35,7
11-20 poäng	5	35,7
31-40 poäng	1	7,1
Vet ej	3	21,4
Total	14	100,0

20c. Hur många poäng väljer din handledare åt dig?

	Count	Percent
<10 poäng	8	57,1
11-20 poäng	4	28,6
Vet ej	2	14,3
Total	14	100,0

20d. Hur många poäng är du fri att välja själv?

	Count	Percent
11-20 poäng	2	14,3
21-30 poäng	2	14,3
31-40 poäng	3	21,4
>41 poäng	4	28,6
Vet ej	3	21,4
Total	14	100,0

21. Bedömer du att det finns möjlighet att läsa alla kurspoäng inom den angivna tidsramen för forskarutbildningen?

	Count	Percent
Ja	13	92,9
Nej	1	7,1
Total	14	100,0

22a. "Min arbetsinsats i den/de kurser jag har läst har svarat väl mot det antal poäng kursen/kurserna givit"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	1	7,7
Instämmer i ganska hög grad	12	92,3
Total	13	100,0

22b. "Kursarbetet har varit till nytta för mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	3	23,1
Instämmer i ganska hög grad	9	69,2
Instämmer i ganska låg grad	1	7,7
Total	13	100,0

22c. "Kursarbetet har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt"

	Count	Percent
Instämmer i ganska hög grad	7	53,8
Instämmer i ganska låg grad	5	38,5
Instämmer inte alls	1	7,7
Total	13	100,0

22d. "Jag är nöjd med den/de kurser jag har läst"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	4	30,8
Instämmer i ganska hög grad	8	61,5
Instämmer i ganska låg grad	1	7,7
Total	13	100,0

23a. Har du deltagit i den s k pedagogiska grundkursen?

	Count	Percent
Nej	14	100,0
Total	14	100,0

23b. Om ja, vad är din uppfattning om värdet på kursen?

-

23c. Om du inte deltagit i kursen, varför inte?

	Count	Percent
Jag känner inte till kursen	4	40,0
Tidsbrist	6	60,0
Total	10	100,0

24. Hur viktigt tycker du att det är med pedagogisk meritering?

	Count	Percent
Mycket viktigt	6	42,9
Ganska viktigt	7	50,0
Inte särskilt viktigt	1	7,1
Total	14	100,0

25a. För många doktorander ges en möjlighet att undervisa inom ramen för forskarutbildningen. Hur har omfattningen av undervisning varit för din del i genomsnitt hittills under din totala doktorandtid?

	Count	Percent
Ingen undervisning alls	4	28,6
Betydligt mindre än 20%	7	50,0
Ca 20%	3	21,4
Total	14	100,0

25b. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta?

	Count	Percent
Mycket värdefulla	7	70,0
Ganska värdefulla	2	20,0
Inte särskilt värdefulla	1	10,0
Total	10	100,0

25c. Om du inte har undervisat: Skulle du ha velat undervisa?

	Count	Percent
Ja, troligtvis	3	60,0
Ja, möjligtvis	1	20,0
Nej	1	20,0
Total	5	100,0

26a. "Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	3	27,3
Instämmer i ganska hög grad	6	54,5
Instämmer i ganska låg grad	1	9,1
Vet ej	1	9,1
Total	11	100,0

26b. "Jag har fått bra stöd och information från institutionen när det gäller min undervisning"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	1	9,1
Instämmer i ganska hög grad	2	18,2
Instämmer i ganska låg grad	5	45,5
Instämmer inte alls	2	18,2
Vet ej	1	9,1
Total	11	100,0

27. Tycker du att forskarutbildningen (hittills) har hjälpt dig att utveckla din identitet som forskare?

	Count	Percent
Ja, i hög grad	4	28,6
Ja, i ganska hög grad	6	42,9
Ja, i någon mån	3	21,4
Nej, knappast	1	7,1
Total	14	100,0

28. Skulle du vilja arbeta kvar vid Uppsala universitet efter din doktorsexamen?

	Count	Percent
Ja, troligtvis	8	61,5
Nej	5	38,5
Total	13	100,0

29. Hur stora möjligheter bedömer du att det finns för dig att arbeta kvar inom universitetet efter din doktorsexamen?

	Count	Percent
Mycket stora	1	7,1
Ganska stora	4	28,6
Ganska små	8	57,1
Nästan obefintliga	1	7,1
Total	14	100,0

Bilaga 2. Svartsfördelning över inkomna svar från doktoranderna vid teknisk-naturvetenskaplig fakultet

1. Könsfördelning

	Count	Percent
Kvinna	154	36,8
Man	264	63,2
Total	418	100,0

2. Åldersfördelning

	Count	Percent
25 år eller yngre	34	8,2
26-30 år	241	57,8
31-35 år	102	24,5
36-40 år	22	5,3
41 år eller äldre	18	4,3
Total	417	100,0

3. Vid vilken fakultet är du doktorand?

Teknisk-naturvetenskaplig fakultet

4. Vid vilken institution är du doktorand?

Alla institutioner vid teknisk naturvetenskaplig fakultet

5. När antogs du till forskarutbildningen?

	Count	Percent
Före 1/4 1998	127	30,6
Efter 1/4 1998	288	69,4
Total	415	100,0

6a. Har du gjort något längre avbrott (en termin eller mer) i dina doktorandstudier?

	Count	Percent
Ja	55	13,2
Nej	361	86,8
Total	416	100,0

7. Hur stor andel av forskarutbildningen anser du att du har genomfört?

	Count	Percent
Mindre än 50%	139	33,3
50% eller mer, men mindre än 80%	122	29,2
80% eller mer	108	25,8
Jag har fullföljt mina doktorandstudier	49	11,7
Total	418	100,0

8. Vilken aktivitetsgrad på forskarutbildningen har du haft under det senaste året (ev. genomsnitt)?

	Count	Percent
<20%	6	1,4
20-49%	14	3,4
50-74%	33	8,0
75-99%	162	39,1
100%	199	48,1
Total	414	100,0

9. Vilken huvudsaklig försörjning har du nu under vt 2002?

	Count	Percent
Doktorandtjänst	329	79,5
Utbildningsbidrag	21	5,1
Industridoktorand	16	3,9
Assistenttjänst	4	1,0
Studiemedel, CSN	1	,2
Stipendium	11	2,7
Annan finansiering	32	7,7
Total	414	100,0

10a. Har du en individuell studieplan?

	Count	Percent
Ja	367	88,0
Nej	50	12,0
Total	417	100,0

10b. Om ja, anser du att den har följts upp under det senaste året?

	Count	Percent
Ja	235	62,7
Nej	140	37,3
Total	375	100,0

11. Bedömer du att du kommer att avsluta dina doktorandstudier inom den angivna tidsramen?

	Count	Percent
Ja	331	80,9
Nej	78	19,1
Total	409	100,0

12a. Tillgång till arbetsplats på institutionen inkl. dator-, utskrifts- och kopieringsresurser

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	348	84,7
2,0	54	13,1
3,0	3	,7
4,0	2	,5
5,0	4	1,0
Total	411	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	252	61,6
2,0	110	26,9
3,0	32	7,8
4,0	13	3,2
5,0	2	,5
Total	409	100,0

12b. Tillgång till biblioteks- och databasresurser

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	319	76,9
2,0	74	17,8
3,0	20	4,8
4,0	2	,5
5,0	0	0,0
Total	415	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	233	56,6
2,0	137	33,3
3,0	36	8,7
4,0	6	1,5
5,0	0	0,0
Total	412	100,0

12c. Tillgång till övriga tekniska och praktiska resurser som krävs för mitt forskningsarbete

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	269	70,1
2,0	79	20,6
3,0	26	6,8
4,0	6	1,6
5,0	4	1,0
Total	384	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	132	35,3
2,0	138	36,9
3,0	77	20,6
4,0	21	5,6
5,0	6	1,6
Total	374	100,0

12d. Den studiesociala miljön i doktorandgruppen

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	183	44,9
2,0	156	38,2
3,0	57	14,0
4,0	11	2,7
5,0	1	,2
Total	408	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	133	33,2
2,0	120	29,9
3,0	103	25,7
4,0	32	8,0
5,0	13	3,2
Total	401	100,0

*12e. Den studiesociala miljön på institutionen som helhet***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	141	35,1
2,0	154	38,3
3,0	96	23,9
4,0	10	2,5
5,0	1	,2
Total	402	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	70	17,5
2,0	118	29,6
3,0	126	31,6
4,0	59	14,8
5,0	26	6,5
Total	399	100,0

*12f. Nationella forskarkontakter/nätverk***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	105	26,2
2,0	166	41,4
3,0	105	26,2
4,0	24	6,0
5,0	1	,2
Total	401	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	63	16,0
2,0	113	28,7
3,0	141	35,8
4,0	59	15,0
5,0	18	4,6
Total	394	100,0

12g. Internationella forskarkontakter/nätverk

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	153	37,9
2,0	174	43,1
3,0	65	16,1
4,0	12	3,0
5,0	0	0,0
Total	404	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	75	18,8
2,0	134	33,7
3,0	115	28,9
4,0	56	14,1
5,0	18	4,5
Total	398	100,0

12h. Möjlighet att åka på konferens

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	148	35,9
2,0	191	46,4
3,0	69	16,7
4,0	4	1,0
5,0	0	0,0
Total	412	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	186	45,6
2,0	115	28,2
3,0	66	16,2
4,0	28	6,9
5,0	13	3,2
Total	408	100,0

12i. Förståelse på institutionen för doktorandernas totala livssituation (t ex vad gäller möjligheter till föräldraledighet, vård av sjukt barn etc)

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	214	56,0
2,0	121	31,7
3,0	43	11,3
4,0	3	,8
5,0	1	,3
Total	382	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	119	33,7
2,0	84	23,8
3,0	98	27,8
4,0	36	10,2
5,0	16	4,5
Total	353	100,0

13a. "Min finansieringssituation är tillfredsställande"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	191	46,1
Instämmer i ganska hög grad	153	37,0
Instämmer i ganska låg grad	49	11,8
Instämmer inte alls	17	4,1
Vet ej	4	1,0
Total	414	100,0

13b. "Jag har uppmuntrats att delta i någon/några nationella konferens(er) av relevans för mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	163	39,5
Instämmer i ganska hög grad	132	32,0
Instämmer i ganska låg grad	55	13,3
Instämmer inte alls	50	12,1
Vet ej	13	3,1
Total	413	100,0

13c. "Jag har uppmuntrats att delta i någon/några internationella konferens(er) av relevans för mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	228	55,3
Instämmer i ganska hög grad	107	26,0
Instämmer i ganska låg grad	38	9,2
Instämmer inte alls	35	8,5
Vet ej	4	1,0
Total	412	100,0

13d. "Brister i arbetsmiljön har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	29	7,0
Instämmer i ganska hög grad	44	10,7
Instämmer i ganska låg grad	120	29,1
Instämmer inte alls	209	50,6
Vet ej	11	2,7
Total	413	100,0

13e. "Brister i forskningsklimatet på institutionen har varit till hinder för mig i mitt forskningsarbete under det senaste året"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	37	8,9
Instämmer i ganska hög grad	63	15,2
Instämmer i ganska låg grad	118	28,5
Instämmer inte alls	187	45,2
Vet ej	9	2,2
Total	414	100,0

14a. Är din huvudhandledare en man eller en kvinna?

	Count	Percent
Man	368	88,2
Kvinna	49	11,8
Total	417	100,0

14b. Har du en biträdande handledare?

	Count	Percent
Ja, en man	221	53,0
Ja, en kvinna	32	7,7
Nej	164	39,3
Total	417	100,0

14c. Är din biträdande handledare den person som du i praktiken får mest handledning av?

	Count	Percent
Ja	114	39,2
Nej	177	60,8
Total	291	100,0

15. Vilken typ av avhandling planerar du, alternativt har du påbörjat att skriva?

	Count	Percent
Monografi	41	10,1
Sammanläggningsavhandling	365	89,9
Total	406	100,0

16. Hur ofta har du någon form av handledningskontakt med din handledare?

	Count	Percent
Minst en gång/vecka	183	44,7
Minst en gång/varannan vecka	101	24,7
Minst en gång/månad	63	15,4
Minst tre gånger/termin	37	9,0
Minst en gång/termin	16	3,9
Mer sällan än en gång/termin	9	2,2
Total	409	100,0

*17a. Tillräckligt med tid för handledning***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	268	65,0
2,0	115	27,9
3,0	24	5,8
4,0	4	1,0
5,0	1	,2
Total	412	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	126	30,6
2,0	108	26,2
3,0	90	21,8
4,0	63	15,3
5,0	25	6,1
Total	412	100,0

*17b. Handledarens intresse för mitt avhandlingsämne***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	294	71,2
2,0	108	26,2
3,0	10	2,4
4,0	1	,2
5,0	0	0,0
Total	413	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	187	45,4
2,0	117	28,4
3,0	58	14,1
4,0	36	8,7
5,0	14	3,4
Total	412	100,0

*17c. Förtroendet för min handledare***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	303	73,4
2,0	95	23,0
3,0	14	3,4
4,0	1	,2
5,0	0	0,0
Total	413	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	180	43,7
2,0	113	27,4
3,0	60	14,6
4,0	39	9,5
5,0	20	4,9
Total	412	100,0

*17d. Handledarstöd under arbetets gång***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	248	60,3
2,0	126	30,7
3,0	32	7,8
4,0	5	1,2
5,0	0	0,0
Total	411	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	110	26,9
2,0	123	30,1
3,0	88	21,5
4,0	57	13,9
5,0	31	7,6
Total	409	100,0

*17e. Att handledaren läser mina texter/kapitelutkast noggrant***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	254	62,7
2,0	109	26,9
3,0	36	8,9
4,0	6	1,5
5,0	0	0,0
Total	405	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	175	44,4
2,0	94	23,9
3,0	69	17,5
4,0	37	9,4
5,0	19	4,8
Total	394	100,0

*17f. Diskussioner om metodfrågor vid handledningsträffarna***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	168	43,1
2,0	144	36,9
3,0	60	15,4
4,0	15	3,8
5,0	3	,8
Total	390	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	99	25,8
2,0	93	24,3
3,0	126	32,9
4,0	41	10,7
5,0	24	6,3
Total	383	100,0

*17g. Diskussioner om teori vid handledningsträffarna***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	190	47,3
2,0	153	38,1
3,0	50	12,4
4,0	7	1,7
5,0	2	,5
Total	402	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	102	25,9
2,0	111	28,2
3,0	111	28,2
4,0	45	11,4
5,0	25	6,3
Total	394	100,0

*17h. Konstruktiv kritik på mitt forskningsarbete***-Betydelse**

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	288	70,2
2,0	108	26,3
3,0	13	3,2
4,0	0	0,0
5,0	1	,2
Total	410	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	101	25,1
2,0	109	27,1
3,0	116	28,9
4,0	46	11,4
5,0	30	7,5
Total	402	100,0

17i. Uppmuntran att arbeta vidare efter ett handledningstillfälle

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	191	47,3
2,0	128	31,7
3,0	63	15,6
4,0	14	3,5
5,0	8	2,0
Total	404	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	143	35,6
2,0	117	29,1
3,0	92	22,9
4,0	33	8,2
5,0	17	4,2
Total	402	100,0

17j. Hjälp att få kontakt med andra svenska forskare

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	67	16,9
2,0	143	36,1
3,0	148	37,4
4,0	32	8,1
5,0	6	1,5
Total	396	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	74	19,1
2,0	97	25,1
3,0	138	35,7
4,0	57	14,7
5,0	21	5,4
Total	387	100,0

17k. *Hjälp att få kontakt med andra internationella forskare*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	114	28,6
2,0	168	42,1
3,0	99	24,8
4,0	17	4,3
5,0	1	,3
Total	399	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	94	24,2
2,0	116	29,8
3,0	106	27,2
4,0	49	12,6
5,0	24	6,2
Total	389	100,0

17l. *Att min handledare "bryr sig om" min situation som doktorand*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	175	43,1
2,0	160	39,4
3,0	59	14,5
4,0	11	2,7
5,0	1	,2
Total	406	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	124	30,8
2,0	98	24,4
3,0	107	26,6
4,0	50	12,4
5,0	23	5,7
Total	402	100,0

17m. Uppmuntran att presentera min forskning genom t ex publikationer och konferenser

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	211	51,8
2,0	157	38,6
3,0	37	9,1
4,0	1	,2
5,0	1	,2
Total	407	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	198	49,0
2,0	122	30,2
3,0	51	12,6
4,0	22	5,4
5,0	11	2,7
Total	404	100,0

17n. Möjligheter att självständigt påverka min forskningsinriktning

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	227	55,4
2,0	146	35,6
3,0	30	7,3
4,0	6	1,5
5,0	1	,2
Total	410	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	209	51,5
2,0	122	30,0
3,0	54	13,3
4,0	7	1,7
5,0	14	3,4
Total	406	100,0

17o. Möjlighet att arbeta så pass självständigt som jag anser önskvärt för mig som doktorand

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	216	52,8
2,0	150	36,7
3,0	37	9,0
4,0	5	1,2
5,0	1	,2
Total	409	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	228	56,2
2,0	108	26,6
3,0	58	14,3
4,0	9	2,2
5,0	3	,7
Total	406	100,0

17p. Stöd från handledare eller andra när jag tycker att jag kört fast

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	308	75,7
2,0	85	20,9
3,0	13	3,2
4,0	1	,2
5,0	0	0,0
Total	407	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	104	26,1
2,0	123	30,8
3,0	82	20,6
4,0	54	13,5
5,0	36	9,0
Total	399	100,0

17q. Möjligheter att lägga fram delar av min forskning vid någon form av seminarier

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	104	25,5
2,0	173	42,4
3,0	96	23,5
4,0	29	7,1
5,0	6	1,5
Total	408	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	173	43,0
2,0	115	28,6
3,0	86	21,4
4,0	21	5,2
5,0	7	1,7
Total	402	100,0

17r. Möjligheter för mig att få konstruktiv kritik på min forskning vid seminarier

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	143	35,5
2,0	170	42,2
3,0	70	17,4
4,0	15	3,7
5,0	5	1,2
Total	403	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	96	24,2
2,0	95	23,9
3,0	127	32,0
4,0	60	15,1
5,0	19	4,8
Total	397	100,0

17s. *Möjligheter för mig att ge konstruktiv kritik på andras forskning vid seminarier*

-Betydelse

(1=Mycket viktigt, 5=Helt oviktigt)

	Count	Percent
1,0	73	18,3
2,0	109	27,3
3,0	166	41,5
4,0	42	10,5
5,0	10	2,5
Total	400	100,0

-Tillfredsställelse

(1=Mycket nöjd, 5=Mycket missnöjd)

	Count	Percent
1,0	99	25,1
2,0	99	25,1
3,0	148	37,6
4,0	42	10,7
5,0	6	1,5
Total	394	100,0

18a. *"Jag tycker att handledningen fungerat bra under det senaste året"*

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	141	34,0
Instämmer i ganska hög grad	154	37,1
Instämmer i ganska låg grad	75	18,1
Instämmer inte alls	44	10,6
Vet ej	1	,2
Total	415	100,0

18b. *"Jag befinner mig i en beroendesituation i relation till huvudhandledaren som känns besvärande"*

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	24	5,8
Instämmer i ganska hög grad	32	7,7
Instämmer i ganska låg grad	92	22,2
Instämmer inte alls	263	63,4
Vet ej	4	1,0
Total	415	100,0

18c. "Jag känner mig osäker på hur ofta jag kan träffa min handledare"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	31	7,5
Instämmer i ganska hög grad	57	13,7
Instämmer i ganska låg grad	93	22,4
Instämmer inte alls	233	56,1
Vet ej	1	,2
Total	415	100,0

18d. "Jag tycker att balansen mellan krav och stöd från min handledare är god"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	113	27,3
Instämmer i ganska hög grad	161	38,9
Instämmer i ganska låg grad	87	21,0
Instämmer inte alls	40	9,7
Vet ej	13	3,1
Total	414	100,0

18e. "Jag tycker att det är svårt att säkert veta vilka krav som ställs på avhandlingen"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	53	12,8
Instämmer i ganska hög grad	123	29,8
Instämmer i ganska låg grad	150	36,3
Instämmer inte alls	76	18,4
Vet ej	11	2,7
Total	413	100,0

18f. "Jag tycker att brister i handledningen har varit till hinder i mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	73	17,6
Instämmer i ganska hög grad	78	18,8
Instämmer i ganska låg grad	111	26,7
Instämmer inte alls	149	35,9
Vet ej	4	1,0
Total	415	100,0

19a. Hur många seminarier där forskare och doktorander möts har du deltagit i under det senaste året?

	Count	Percent
Inget	21	5,1
1-2 st	60	14,5
3-4 st	61	14,7
5-6 st	52	12,6
7 st eller flera	220	53,1
Total	414	100,0

19b. Hur många sådana seminarier har du haft möjlighet att delta i under det senaste året?

	Count	Percent
Inget	13	3,2
1-2 st	38	9,2
3-4 st	32	7,8
5-6 st	34	8,3
7 st eller flera	294	71,5
Total	411	100,0

19c. Tycker du att seminarierna präglas av en öppen stämning med "högt i tak"?

	Count	Percent
Ja, alltid	88	22,7
Ja, mestadels	167	43,0
Ja, ibland	93	24,0
Nej, sällan	30	7,7
Nej, aldrig	10	2,6
Total	388	100,0

20a. Hur många poäng totalt omfattar kursdelen i dina doktorandstudier?

	Count	Percent
<20 poäng	5	1,2
21-40 poäng	206	49,8
41-60 poäng	163	39,4
61-80 poäng	36	8,7
>80 poäng	4	1,0
Total	414	100,0

20b. Hur många poäng består av obligatoriska kurser?

	Count	Percent
<10 poäng	156	37,7
11-20 poäng	81	19,6
21-30 poäng	41	9,9
31-40 poäng	23	5,6
>41 poäng	10	2,4
Vet ej	103	24,9
Total	414	100,0

20c. Hur många poäng väljer din handledare åt dig?

	Count	Percent
<10 poäng	231	55,4
11-20 poäng	67	16,1
21-30 poäng	22	5,3
31-40 poäng	9	2,2
>41 poäng	7	1,7
Vet ej	81	19,4
Total	417	100,0

20d. Hur många poäng är du fri att välja själv?

	Count	Percent
<10 poäng	23	5,6
11-20 poäng	69	16,7
21-30 poäng	65	15,7
31-40 poäng	86	20,8
>41 poäng	83	20,1
Vet ej	87	21,1
Total	413	100,0

21. Bedömer du att det finns möjlighet att läsa alla kurspoäng inom den angivna tidsramen för forskarutbildningen?

	Count	Percent
Ja	329	78,7
Nej	35	8,4
Jag kan inte bedöma det för närvarande	54	12,9
Total	418	100,0

22a. "Min arbetsinsats i den/de kurser jag har läst har svarat väl mot det antal poäng kursen/kurserna givit"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	75	19,9
Instämmer i ganska hög grad	212	56,2
Instämmer i ganska låg grad	73	19,4
Instämmer inte alls	14	3,7
Vet ej	3	,8
Total	377	100,0

22b. "Kursarbetet har varit till nytta för mitt forskningsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	73	19,3
Instämmer i ganska hög grad	212	56,1
Instämmer i ganska låg grad	78	20,6
Instämmer inte alls	14	3,7
Vet ej	1	,3
Total	378	100,0

22c. "Kursarbetet har hjälpt mig att tänka och diskutera kritiskt"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	46	12,2
Instämmer i ganska hög grad	147	38,9
Instämmer i ganska låg grad	143	37,8
Instämmer inte alls	37	9,8
Vet ej	5	1,3
Total	378	100,0

22d. "Jag är nöjd med den/de kurser jag har läst"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	76	20,1
Instämmer i ganska hög grad	227	60,1
Instämmer i ganska låg grad	62	16,4
Instämmer inte alls	12	3,2
Vet ej	1	,3
Total	378	100,0

23a. Har du deltagit i den s k pedagogiska grundkursen?

	Count	Percent
Ja	126	30,2
Nej	291	69,8
Total	417	100,0

23b. Om ja, vad är din uppfattning om värdet på kursen?

	Count	Percent
Mycket värdefull	64	49,2
Ganska värdefull	52	40,0
Inte särskilt värdefull	9	6,9
Inte alls värdefull	5	3,8
Total	130	100,0

23c. Om du inte deltagit i kursen, varför inte?

	Count	Percent
Jag känner inte till kursen	77	32,1
Jag har hört att den inte är givande	20	8,3
Jag har avrått att gå kursen	5	2,1
Tidsbrist	138	57,5
Total	240	100,0

24. Hur viktigt tycker du att det är med pedagogisk meritering?

	Count	Percent
Mycket viktigt	179	43,1
Ganska viktigt	181	43,6
Inte särskilt viktigt	47	11,3
Oviktigt	8	1,9
Total	415	100,0

25a. För många doktorander ges en möjlighet att undervisa inom ramen för forskarutbildningen. Hur har omfattningen av undervisning varit för din del i genomsnitt hittills under din totala doktorandtid?

	Count	Percent
Ingen undervisning alls	61	14,6
Betydligt mindre än 20%	95	22,7
Ca 20%	244	58,4
Betydligt mer än 20%	18	4,3
Total	418	100,0

25b. Om du har undervisat, hur värderar du dina erfarenheter av detta?

	Count	Percent
Mycket värdefulla	212	59,7
Ganska värdefulla	119	33,5
Inte särskilt värdefulla	21	5,9
Inte alls värdefulla	3	,8
Total	355	100,0

25c. Om du inte har undervisat: Skulle du ha velat undervisa?

	Count	Percent
Ja, absolut	19	23,5
Ja, troligtvis	19	23,5
Ja, möjligtvis	24	29,6
Nej	19	23,5
Total	81	100,0

25d. Om du inte har undervisat: Vad anser du är det viktigaste skälet till detta?

	Count	Percent
Det finns inga möjligheter för doktorander att undervisa på min institution	11	17,7
Jag vill koncentrera mig på min avhandling	14	22,6
Jag har bett att få slippa undervisning	2	3,2
Jag har avråtts av min handledare	1	1,6
Annat skäl	34	54,8
Total	62	100,0

26a. "Det har fungerat väl att kombinera undervisning och avhandlingsarbete"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	67	18,8
Instämmer i ganska hög grad	162	45,4
Instämmer i ganska låg grad	88	24,6
Instämmer inte alls	26	7,3
Vet ej	14	3,9
Total	357	100,0

26b. "Jag har fått bra stöd och information från institutionen när det gäller min undervisning"

	Count	Percent
Instämmer i hög grad	48	13,4
Instämmer i ganska hög grad	114	31,9
Instämmer i ganska låg grad	127	35,6
Instämmer inte alls	60	16,8
Vet ej	8	2,2
Total	357	100,0

27. Tycker du att forskarutbildningen (hittills) har hjälpt dig att utveckla din identitet som forskare?

	Count	Percent
Ja, i hög grad	132	31,8
Ja, i ganska hög grad	174	41,9
Ja, i någon mån	88	21,2
Nej, knappast	21	5,1
Total	415	100,0

28. Skulle du vilja arbeta kvar vid Uppsala universitet efter din doktorsexamen?

	Count	Percent
Ja, absolut	48	11,9
Ja, troligtvis	130	32,3
Nej	224	55,7
Total	402	100,0

29. Hur stora möjligheter bedömer du att det finns för dig att arbeta kvar inom universitetet efter din doktorsexamen?

	Count	Percent
Mycket stora	25	6,2
Ganska stora	128	31,5
Ganska små	177	43,6
Nästan obefintliga	76	18,7
Total	406	100,0

Bilaga 3. Sammanfattning av svaren på de öppna frågorna i doktorandenkäten för Institutionen för strålningsvetenskap

- Sammanfattade av Maivor Sjölund

Fråga 30: Vad anser Du fungerar *bäst* med forskarutbildningen vid Din institution/sektion? Motivera!

Totalt ca 16 kommentarer till denna fråga.

Kursdelen (litteratur, examinationsformer mm)

Frihet att välja kurser omnämns som positivt. Likaså god tillgång på litteratur och flexibel examination.

Handledning och avhandlingsarbetet

Frihet under ansvar och bra kontakter med handledaren. Även goda kontaktnät som ”institutionen utanför institutionen”.

Övriga förhållanden

Bra stödfunktioner, duktig sekreterare. God stämning i doktorandgruppen.

Fråga 31: Vad anser Du fungerar *sämst* med forskarutbildningen vid Din institution/sektion? Motivera!

Totalt ca 13 kommentarer till denna fråga.

Kursdelen (litteratur, examinationsformer mm)

Oklart vilka kurser som ingår obligatoriskt. Ett problem med tvärvetenskap är att det saknas kurser.

Handledning och avhandlingsarbetet

Här framförs inga speciella synpunkter.

Övriga förhållanden

Högre lön och bättre social miljö och sammanhållning är några önskemål.

Fråga 32: Vilka förslag till förbättringar skulle Du vilja framföra till...

Institutionsledning och/eller fakultetsledningen?

Främja ett bättre socialt klimat.

Handledarna på institutionen/sektionen

Inga synpunkter.

Fråga 33: Här nedan får Du gärna skriva ner de synpunkter på Din forskarutbildning som inte har framkommit i frågorna 1-32.

Inga synpunkter.